



International
Advisory Panel on
Biodiversity Credits

高诚信生物多样性信用 市场框架





《高诚信生物多样性信用市场框架》©2024 由生物多样性信用国际咨询委员会（International Advisory Panel on Biodiversity Credits, IAPB）根据署名 4.0 协议国际版（Attribution 4.0 International）授权。如需查看此许可证副本，请访问 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>。

根据本许可证条款，本框架可以用于任何目的，甚至是商业目的，包括被复制、以任何媒介或格式重新发布和改编，但前提是必须使用下面建议的引用方式注明出处。在使用本框架时，不得暗示生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）为任何特定组织背书。

建议引用：生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）（2024）。《高诚信生物多样性信用市场框架》。

编译说明：本框架是生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）促成的合作成果。本框架表达的内容和立场仅代表生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）的观点，并不等同于认可或反映工作组成员和报告员、知识合作伙伴和秘书处团队的观点，也不代表他们所属组织的观点。

关于本报告：本报告为中译版，由北京绿色金融与可持续发展研究院（IFS）编译。中译版仅供参考，如遇中英文版本不一致之处，以英文版本为准。

英文版本下载地址为：<https://www.iapbiocredits.org/framework>。

目录

致谢	1
工作组成员	2
工作组报告员	4
知识伙伴	4
秘书处	5
多方贡献	5
前言	7
执行摘要	12
生物多样性的的重要性	12
IAPB 的工作	13
关键发现	13
未来之路	15
1. 介绍	19
当务之急：生物多样性丧失的严重性	19
明日之可能：生物多样性信用在实现全球自然目标中的作用	19
2. IAPB 的方法	21
3. 市场前景	23
4. IAPB 的发现	29
“高诚信”意味着什么	29
生物多样性信用定义	30
碳信用市场启示	32
信用、声明和证书	34

定价	36
二级市场	36
生物多样性信用应用案例.....	36
扩大需求	45
5. 指南	49
高诚信原则	50
市场参与者指南	52
1. 经验证的自然成果	52
2. 对人类的公平公正	62
3. 市场的良好治理	68
试点项目	73

致谢

生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）由超过 25 名来自金融、商业、学术界、非政府组织、原住民（IPs）和当地社区（LCs）的高级代表组成。联合主席对委员会成员表示衷心的感谢，感谢他们以广博且深入的专业知识为本框架的创建所做的贡献、支持和投入，感谢他们在过去一年中对 IAPB 的所有参与。此外，还要特别感谢共同领导 IAPB 五个工作组的委员会成员，他们的工作重点是衡量、需求、供应、管理和治理。

联合主席：Dame Amelia Fawcett 和 Sylvie Goulard。

委员会成员：Razan Al Mubarak（世界自然保护联盟；联合国气候变化高级别倡导者）；Alexandre Antonelli（英国皇家植物园，邱园）；Bai Yunwen（北京绿色金融与可持续发展研究院）；Erin Billman（科学目标网络）；Robert Calcagno（摩纳哥亲王艾伯特一世基金会海洋研究所）；David Craig（自然相关财务披露工作组；自然历史博物馆）；Erick Decker（安盛）；Ulrike Decoene（安盛）；Lauren Ferstandig（大自然保护协会）；Alexis Gazzo（安永，法国）；Mark Kenber（VCMi）；Akanksha Khatri（世界经济论坛）；Johan Maree（ValueNature）；Swapan Mehra（Iora Ecological Solutions）；Hiromichi Mizuno（摩根士丹利资本国际公司；前联合国秘书长特使）；Jennifer Molnar（大自然保护协会）；Simon Morgan（ValueNature）；Jennifer Morris（大自然保护协会）；Pauline Nantongo Kalunda（乌干达环境保护信托基金）；Tony O'Sullivan（Pollination）；Carlos Manuel Rodríguez（全球环境基金）；Mariana Sarmiento（Terrasos）；Almir Narayamoga Surui（Paiteer Surui People 领袖）；Ilona Szabó de Carvalho（Igarapé 研究所）；Jennifer Tauli Corpuz（Nia Tero）；Rhian-Mari Thomas OBE（绿色金融研究所，GFI）；David Vaillant（法国巴黎资产管理）；Simon Zadek（自然金融）和 Philippe Zaouati（Mirova）。

工作组共同领导：David Craig（自然相关财务披露工作组；自然历史博物馆）；Richard Field（诺丁汉大学）；Alexis Gazzo（安永法国）；Akanksha Khatri（世界经济论坛）；Pauline Nantongo Kalunda（乌干达环境保护信托基金）；Tony O'Sullivan（Pollination）；Carlos Manuel Rodríguez（全球环境基金）；Franziska Schrodtt（诺丁汉

大学)；Almir Narayamoga Surui (Paiter Surui People 领袖)；Rhian-Mari Thomas OBE (绿色金融研究所，GFI)；David Vaillant (法国巴黎资产管理) 和 Simon Zadek (自然金融)。

IAPB 衷心感谢来自世界各地专家的智慧贡献，他们对本框架的制定起到了关键作用。以下个人及组织的贡献也值得特别提及。

IAPB 同样感谢原住民 (IPs) 和当地社区 (LCs) 成员的积极参与和投入。基于对他们隐私的尊重，本框架中未列出他们的名字。

本框架所表达的内容和立场仅代表 IAPB 的观点，并不等同于认可或反映下述意见提供者或其所属组织的观点。IAPB 期望本框架能够充分呈现所收集到的各类意见，但 IAPB 仅对最终形成的成果负责。

工作组成员

IAPB 谨向五个工作组的所有成员表示衷心感谢，感谢他们广泛且宝贵的贡献与见解，这对本框架的制定起到了至关重要的作用。

Ghaamid Abdulbasat (坦桑尼亚生物多样性组织)；Razan Al Mubarak (世界自然保护联盟；联合国气候变化高级别倡导者)；Veronique Andrieux (世界自然基金会法国分会)；Alexandre Antonelli (英国皇家植物园，邱园)；Chizuru Aoki (全球环境基金)；Perumal Arumugam (联合国气候变化框架公约)；Marissa Balfour (大自然保护协会)；Marine de Bazelaire (汇丰银行)；Erin Billman (科学目标网络)；Guilherme Bircol (Belterra Agroflorestas)；Jean Boissinot (法兰西银行)；Oliver Bolton (Earthly UK)；Solenn Le Bray (aDryada)；Quinn Buchwald (保护国际基金会)；Drea Burbank (Savimbo)；Antoine Cadi (RESTORE, The Biodiversity Prototype Fund)；Giulia Carbone (世界可持续发展工商理事会)；Ralph Chami (Blue Green Future)；Adele Cheli (葛兰素史克)；Alena Cierna (联合国环境规划署，世界保护监测中心)；Tim Coles (Operation Wallacea)；Laurel Constanti Crosby (Gold Standard)；Naïg Cozannet (法国开发计划署)；Karine Marion (法国开发计划署)；Raphael Deau (联合国环境规划署)；Erick Decker (安盛)；Stephen Edwards (South Pole)；Sophus zu

Ermgassen（牛津大学）；Pablo Fernandez（EcoSecurities）；James Fitzsimons（大自然保护协会）；Fabiola Flex（生物多样性证书组织）；Ŋkwi Flores（Kinray Hub；Chichupamp Runa Ayu-Yakta Ancestral Territory Land Trustee）；Cyril Gomez（摩纳哥亲王艾伯特一世基金会海洋研究所）；Simas Gradeckas（Bloom Labs）；Jan Hania（Iwi Māori Tribal Nations of Aotearoa, New Zealand）；Onno van den Heuvel（联合国开发计划署）；Valerie Hickey（世界银行）；Kerry Ten Kate（Finance Earth；RSPB）；Mark Kenber（VCMi）；Bogolo Kenewendo（联合国气候变化高级别倡导者）；Gertrude Kenyangi（Forest-dependent Indigenous and Local Communities of Uganda）；Cindy Kobei（Ogiek Community, Kenya）；Erika Korosi（保护国际基金会）；Ingrid Kukuljan（联合爱马仕有限公司）；Marco Lambertini；Frannie Leautier（SouthBridge Investment）；Carolyn Leeshaa（澳洲毕马威）；Maxi Louis（Namibian Association of CBNRM Support Organisations）；Camille Maclet（法国巴黎资产管理）；Martine Maron（昆士兰大学环境学院）；Emily McKenzie（自然相关财务披露工作组）。

Swapan Mehra（Iora Ecological Solutions）；Sophie Menard（Environmental Resources Management）；Silvia Merler（Algebris Fund）；Hiromichi Mizuno（明晟公司；前联合国秘书长特使）；Simon Morgan（ValueNature）；Pedro Moura Costa（BVRio 环境交易所）；Paul Muthaura（非洲碳市场倡议）；Justin Mundy（可持续土地管理合作伙伴）；Esther Netshibhongweni（生物多样性信用联盟社区顾问小组）；Asger Strange Olesen（国际林地公司）；Arthur Pivin（Carbone 4）；Graham Prescott（The Biodiversity Consultancy）；Karen Sack（Ocean Risk and Resilience Action Alliance）；James Salzman（哥伦比亚大学，洛杉矶）；Mariana Sarmiento（Terrasos）；Holger Schmid（NatureFinance）；Vian Sharif（NatureAlpha；FNZ）；Priya Shyamsundar（大自然保护协会）；Juha Siikamäki（国际自然保护联盟）；Emil Sirén Gualinga；Jessica Smith（联合国环境规划署金融倡议）；Per Espen Stoknes（BI 挪威商学院）；Chris Stone（保护国际）；Pavan Sukhdev（GIST Impact）；Kimberley Swords（Riffle Advisory）；Jennifer Tauli Corpuz（Nia Tero）；Sebastien Treyer（IDDRI）；Craig Tribolet（APRIL Group）；Eliette Verdier（I Care）；Marion Verles（Sustain Cert）；Sinclair Vincent（Verra）；Gregory Watson（美洲开发银行）；Dominic Waughray（世界企业永续发展委员会）；Guy Williams（Pollination）；Alvar de Wolff（Bregal

Sphere)；David Wood (Wadappt Nature Market) 和 Daniel Zarin (国际野生生物保护学会)。

工作组报告员

IAPB 谨向五个工作组 (衡量、需求、供应、管理、治理) 的报告员及其所在组织表示衷心感谢，感谢他们数月来不遗余力地支持联合负责人和工作组成员，共同开发出一套高质量的工作组出版物。

Quentin Guibert (安永法国)；Franziska Lehmann (安永)；Samruddhi Kothari (NatureFinance)；Thomas Pickford (大自然保护协会)；Thea Philip (Pollination)；Jurgis Sapijanskas (全球环境基金)；Alessandro Valentini (世界经济论坛)；Marina Walder Galiano (Paiter Surui People) 和 Hanlin Wang (世界经济论坛)。

知识伙伴

IAPB 谨向知识伙伴表示衷心感谢，感谢他们在自然科学、经济学、金融和法律领域提供的专业知识和贡献，帮助确保委员会的结论建立在高质量且严谨的研究、证据和知识基础之上。

知识伙伴联合负责人：Robert Calcagno (摩纳哥亲王艾伯特一世基金会海洋研究所) 和 Ximena Rueda (哥伦比亚洛斯安第斯大学管理学院)。

知识伙伴成员：Alexandre Antonelli (英国皇家植物园，邱园)；Maria Antonova (联合国环境规划署世界保护监测中心)；Olivier Blumberger (生物多样性研究基金会)；Natacha Boric (生物多样性融资基金会)；Rodrigo Cassola (联合国环境规划署世界保护监测中心)；Kate Hardwick (英国皇家植物园，邱园)；Aidin Niamir (德国森肯堡生物多样性和气候研究中心)；David Obura (东非珊瑚礁倡议组织)；Calvin Quek (牛津大学可持续金融集团，史密斯企业与环境学院)；Julen González Redín (生物多样性融资基金会)；Karen Sack (海洋风险和复原力行动联盟)；Paul Kanyinke Ole Sena (肯尼亚埃格顿大学)；Hélène Soubelet (生物多样性研究基金会)；Jack Stuart (海洋风险和复原力行动联盟)；Gareth Thomas (自然历史博物馆)；Beatrice

Weder di Mauro（经济政策研究中心）和 Sven Wunder（欧洲森林研究所；国际林业研究中心和世界农林中心）。

秘书处

联合主席同样要对 IAPB 秘书处团队的现任和前任成员表示衷心感谢，感谢他们为支持委员会的工作及其成果所付出的努力。此外，还要特别感谢英国和法国政府为秘书处提供的人员支持。

Martina Fernanda Amato、Nengi Ayika、William Broad、Rianna Carter、Robert Ceiriog-Hughes、Josh Day、Thibault Devanlay、Grégoire de Warren、Emilie Jardin、Celine Meunier、Jack Ogden、Bisi Osindeinde、Georgia Patt、Vanessa Pears、Harry Penrose、Maria Potouroglou、Marc Rivet、Matthew Sargent、Sandy Sheard、Anca Voia 和 Colleen Wainwright。

多方贡献

最后，IAPB 还要感谢自 2023 年 6 月该倡议首次宣布以来，以不同方式为推动 IAPB 工作做出贡献的所有人。这些贡献者来自多个国家，涵盖了广泛领域，包括联合主席、其他委员会成员及秘书处对话的各国政府官员和部长、项目开发人员、原住民及其网络、央行与金融机构专家以及科学家。同时，包括对 IAPB 咨询意见的回复者、工作草案的审阅者、网络研讨会的参与者以及委员会活动的贡献者。

此外，我们还要特别感谢来自生物多样性信用联盟（BCA）和世界经济论坛（WEF）的同事们，感谢他们在高诚信原则制定方面的合作。同时，感谢生物多样性咨询公司、Pollination 以及生物多样性信用联盟社区咨询委员会的成员们，感谢他们在制定本框架过程中给予的支持。



前言

大自然是地球生命生存和发展的基础。然而，我们正面临着生物多样性丧失和气候变化的双重挑战，这使得支撑人类经济运行的自然界及丰富而重要的生物多样性岌岌可危。生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台（IPBES）报告显示，生物多样性正在以前所未有的规模和速度丧失。

“如果没有更多的投资和有效的治理，生物多样性将继续丧失，并带来严重后果”。

经济活动依赖自然，人类的健康和福祉也依赖自然。如果没有更多的投资和有效的治理，生物多样性将持续丧失，并带来严重后果。因此，本框架呼吁采取有效行动，以扭转陆地、海洋生物多样性退化的趋势。

《昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架》（GBF）强调了全球资金流动和经济活动应与全球生物多样性目标保持一致的重要性。其中，GBF 将生物多样性信用视为为自然提供资金的几种融资机制之一。

在 2023 年 6 月举行的巴黎新型全球融资契约峰会（Summit for a New Global Financing Pact in Paris）上，英国和法国政府发起成立生物多样性信用国际咨询委员会（IAPB）。这是一项旨在促进建立和发展高诚信生物多样性信用市场的全球性倡议。IAPB 聚集来自金融、商业、学术界、非政府组织以及原住民（IPs）和当地社区（LCs）的 25 位资深代表，组建了一个全球专家委员会，以开放和包容的原则制定了《高诚信生物多样性信用市场框架》。多个知名机构的知识伙伴，以及世界一流的科学家与专家，为 IAPB 会的工作提供了智力支持，确保其研究建立在高质量的科学证据和本土知识之上。目前，来自全球超过 25 个国家的 120 多名人员已参与到推动高诚信生物多样性信用项目融资与市场发展的工作中。

IAPB 由政府资助，但独立于政府，并在公共部门、私营部门和非政府组织之间发挥“桥梁”作用。从建立之初，IAPB 就秉持着合作与咨询的原则，旨在从现有工作成

果中汲取经验，而非“另起炉灶”，更加注重务实操作，积极推动并迅速行动。在我们的工作过程中，我们通过正式发布的征求意见稿、大量的双边会议、公开论坛及利益相关方活动等多种形式，广泛开展了咨询工作。通过这一过程，我们收获颇丰，包括借鉴碳市场等其他市场的成功经验与失败教训。

本框架由高诚信原则、指南和试点项目组成，并在市场开发、技术设计，以及衡量、需求、供应、管理与治理等方面得到了专业的指导意见。本框架介绍了在 21 个国家已经或即将开展的 31 个试点项目，这些项目由公共和私营部门共同实施，以期为本框架的进一步完善提供参考。

“IAPB 在政府、私营部门和非政府组织之间发挥‘桥梁’作用”。

任何新型市场机制的发展都需要多年的时间和不断的迭代。我们相信，本框架为高诚信生物多样性信用市场的发展奠定了坚实的基础，它能够实现三重目标：将资金引导至支持生物多样性、促进自然向好转型和确保自然守护者获得公平回报。同时，这一新型机制也证明了生物多样性信用可帮助海洋和陆地生态系统的保护和恢复项目获得融资。高诚信的价值链保护、贡献和当地补偿，为生物多样性信用提供了广阔的应用场景。此外，将碳和自然联系起来的高诚信混合产品也可以成为生物多样性的主要融资来源之一。

“本框架为高诚信生物多样性信用市场的发展奠定了坚实的基础”。

我们的磋商过程明确表明，在全球范围内，规则、标准、原则和高透明度被认为是高诚信市场以及赢得所有参与者信任和信心的关键。这是贯穿整个框架的不可或缺的主线，也是政府和公共部门可以发挥重要作用的原因。

金融是扭转生物多样性丧失和拯救地球的重要工具，但它并不是“灵丹妙药”。如果我们要实现可持续变革，就必须从根本上改变经济和商业运作方式。

“如果我们要实现可持续变革，就必须从根本上改变经济和商业运作方式”。

我们制定本框架的工作表明生物多样性信用可以对人类和地球产生积极影响。然而，这也凸显了我们必须实现的变革规模，而生物多样性信用只是其中的一小部分。正如 Dasgupta 教授所说，人类是“大自然的一部分”，人类必须推动变革，使全球资金流动和经济活动与全球生物多样性目标相一致。因此，尽管生物多样性信用可以发挥作用，但它们不能也不应该被视为公共政策的替代品。这些政策包括保护生态系统免受过度使用和掠夺、激励自然向好活动、惩罚有害和污染活动、为负外部性定价以及取消负面补贴等。生物多样性信用也不能替代公共和多边融资，也不是引导私人资金流向生物多样性的唯一工具。

以上这种转变需要一场根本性的变革，这远远超出了 IAPB 所肩负的使命。自工业革命以来，经济、金融和商业管理在很大程度上忽视了自然，而这一状况至今仍在持续。目前，没有任何金融工具能够弥补这种由于对自然忽视所造成的影响。因此，我们需要快速转变生产、消费和分享价值的方式，同时减少浪费。各国政府和国际组织（包括国际货币基金组织（IMF）、经济合作与发展组织（OECD）、央行、大学、智库，以及处理经济和社会事务的机构）都应动员起来，以实现这一变革。二十国集团（G20）生物经济高级别原则和《2024 年 G20 可持续金融报告》为各经济体可采取的行动提供了指南。同时，宏观经济和金融稳定分析必须衡量和重视自然的贡献。这是至关重要的，也是刻不容缓的。

鉴于原住民（IPs）和当地社区（LCs）的参与贯穿了我们工作的方方面面，并在保护、恢复和管理自然方面发挥了关键作用，本框架要求在今后所有生物多样性信用项目的开发、监督和利益分配过程中，必须保障他们的积极参与并充分尊重他们的权利。

“按照本框架运作的高诚信生物多样性信用市场可以为自然融资做出重要贡献”。

显然，本框架不是终点，而是一个全新的起点。按照本框架运作的高诚信生物多样性信用市场可以为自然融资做出重要贡献。因此，IAPB 呼吁建立一个国际合作平台——一个由各国政府、国际和跨国组织、原住民（IPs）和当地社区（LCs）、非政府组织、科学家以及私营部门组成的“联盟”。这个联盟可以有效地推进发出 GBF 关于对

此类融资工具强烈需求的信号，并结合 IAPB 迄今与众多合作伙伴的努力，共同探讨如何将这此信号转化为切实可行的行动，并取得雄心勃勃的成果。

我们谨向专家委员会、工作组、知识伙伴和英法秘书处的所有成员表示衷心感谢，感谢他们孜孜不倦、全心全意地投入工作。本框架是他们辛勤工作的结晶。当然，我们还要感谢法国和英国政府，感谢他们看到了高诚信生物多样性信用市场的潜力，并在过去几个月里对我们的工作提供了大力支持。

形势依然严峻。协同合作的行动是确保迄今为止的努力取得成效的关键。这些努力需要转化为一个生物多样性信用市场生态系统，该系统能够对实现国际及相关国家和地区的生物多样性目标做出实质性贡献。考虑到气候变化和生物多样性丧失的双重危机，这项工作必须雄心勃勃、迅速地向前推进。我们没有时间可以浪费了。



阿米莉亚·福塞特
英国皇家植物园-邱园主席
道富公司首席董事



西尔维·古拉德
博科尼大学商学院实践教授



执行摘要

生物多样性的的重要性

自然是地球上一切生命的基础。

有效管理自然资源对地球的健康和人类的生存至关重要。自然、人类和生物多样性之间有着密不可分的相互依存关系。

自然及其丰富的生物多样性是经济发展的基石，然而，二者正面临着严峻的风险。

正如《生物多样性和生态系统服务全球评估报告》（IPBES，2019）、《生物多样性经济学：达斯古普塔评论》（2021）以及许多其他研究所显示的那样，我们正以不可持续的水平耗竭自然资源。

没有更大的投资和有效的治理，生物多样性将继续丧失。

扭转生物多样性丧失趋势依赖于实现 GBF 所设定的目标，GBF 呼吁有效调动资源，并使全球资金流动与全球生物多样性目标保持一致。

包括政府、国际组织、多边和金融机构以及企业在内的经济决策者做得还不够。

我们必须采取更多措施来激励那些保护和恢复自然而非破坏自然的做法。经济和金融必须将生物多样性及其价值纳入可持续增长转型。我们需要一系列公共和市场机制，并且必须鼓励企业重视并投资于生物多样性。

生物多样性信用（以及信用市场）是市场参与者引导资金流动以支持自然向好转型的一种机制。

除了调动资金之外，采用生物多样性信用还可以帮助改变企业和金融市场与自然的关系，同时更好地支持自然守护者。

IAPB 的工作

IAPB 于 2023 年 6 月在巴黎举行的新型全球融资契约峰会上成立，旨在促进高诚信生物多样性信用市场的建立和发展，并鼓励制定可信、及时且一致的国际政策和监管机制。

IAPB 的方法是开放和包容的，借鉴了来自各类市场参与者的见解，包括政策制定者和监管者、原住民（IPs）和当地社区（LCs）、金融界、科学家、专家、以及其他参与者。

在整个过程中，IAPB 也从碳信用市场中汲取了经验和教训。IAPB 认识到生物多样性市场和碳信用市场之间存在相似性和交叉点：两者都必须具备高诚信度，以促进包容性，同时尊重原住民（IPs）和当地社区（LCs）的权利。与此同时，我们认识到生物多样性信用比碳信用更加复杂，也更具地域独特性。

关键发现

- ① 高诚信生物多样性信用及其市场的规模化和快速发展是完全可行的。正如本框架所述，这将需要多方参与者的共同努力。尤其是，政府需要通过强有力的政策指令或监管机制来释放用于支持自然保护及其管理者的资金。
- ② 高诚信意味着可以实现或达到经过验证的自然积极影响、人类的公平和公正以及市场的良好治理。各层级的高诚信是规模化的先决条件，而不是障碍。对项目和市场层面高诚信的信心能够有效促进其推广应用。随着私营部门对其自然责任和环境影响的认识不断加深，以及各国政府逐步制定和实施支持性或强制性的政策框架，市场对生物多样性信用的需求也在逐步增长。
- ③ 自然守护者的重要作用是不言而喻的。无论是全球北方还是南方，原住民（IPs）和当地社区（LCs）通常处于自然守护的“前线”。他们的知识、经验、传统和价值观对于保护、恢复和可持续利用自然至关重要。原住民（IPs）和当地社区（LCs）应成为项目和市场的共同创造者，并参与设计和实施各个环节。确保自由、事先和知情同意以及尊重人权和土地、水源和其他资源利用的权利至

关重要。

- ④ 生物多样性信用是一种证书，代表经过衡量且以证据为基础的，并对自然产生积极影响的生物多样性成果单位。该成果具有持久性，并且是在原本可能发生的基础上额外增加的（BCA, 2024a）。IAPB 的工作基于这一定义，进一步涵盖了保护和恢复成果，同时深入研究了某些关键问题，并制定了必要的标准，以确保生物多样性信用和市场的高诚信。
- ⑤ 生物多样性信用可用于对自然做出有据可依的贡献，在严格标准下对生物多样性影响进行本地补偿，以及用于供应链的嵌入式投资（即买方在供应链内的主动性投资）。IAPB 不支持国际范围内的生物多样性补偿方法：补偿必须遵循“本地对本地”（local-to-local）和“同类对同类”（like-for-like）的补偿原则。除了这些应用场景之外，碳市场和生物多样性市场之间也存在关联，并可能带来协同效益。在以上所有应用场景中，首要原则是必须体现出高诚信度。
- ⑥ 目前阶段，生物多样性信用市场将呈现多样化，并遵循项目融资的模式。生物多样性因生态系统和社区的独特性而异，因此，项目资金的分配将基于具体情况和结果进行调整。不同生态系统和社区具有其特殊性，这意味着标准化的生物多样性单位并不适用（尽管标准化的方法可能会促进市场发展）。这些市场将依据地方、国家或国际层面的治理和政策框架，聚焦于特定目标和应用场景。
- ⑦ 因此，设计解决方案时，需要综合考虑具体情境、参与者和动机等因素，以支持多种市场的发展。这些市场既可以是自愿性市场，也可以是合规性市场，同时还可以并存补偿性和贡献性机制，以实现大规模、公平且对人类和地球有积极影响的结果。但应注意的是，IAPB 在现阶段不支持二级市场。
- ⑧ 要加快扩大生物多样性信用市场的规模，需各方市场参与者展现雄心勃勃且紧迫的集体领导力。此行动必须补充而非替代现有私人和公共融资机制，以实现遏制和扭转生物多样性丧失的目标。

未来之路

IAPB 建立的本框架旨在界定、指导并鼓励高诚信生物多样性信用和信用市场的发展。这些市场的成功依赖于买方和卖方在单个生物多样性信用和项目层面的积极配合，以及来自政府、私人和公共财政，以及验证和核查机构的支持，以营造良好的发展环境。本框架在为市场参与者在项目和市场层面提供指导的过程中，不仅明确了生物多样性信用市场核心的政策问题，还展示了全球范围内的优秀实践案例。

本框架作为生物多样性信用市场的总体指南，由一套高诚信原则组成，旨在为市场参与者提供更具体的建议和指导（见图 ES1）。高诚信原则由 IAPB 与 BCA 和 WEF 共同制定，旨在确保市场高诚信度，同时兼顾实施过程中的问题和成本。本框架广泛汲取了 IAPB 的研究成果，特别是来自衡量、需求、供应、管理和治理五个工作组的研究成果。此外，本框架还包括一系列试点项目，展示了如何将生物多样性信用方法转化为具体行动。

生物多样性信用的买方应通过评估和披露等方式，使其对自然和生物多样性的影响和依赖透明化，并确保制定完整的自然战略，阐明将如何根据特定地点影响的缓解层级来解决影响和依赖问题（针对具体地点的影响，优先避免，其次减少、恢复，最后才是补偿当地的剩余负面影响）。购买生物多样性信用的目标应清晰，与卖方的目标相匹配，在符合高诚信原则的同时，应充分考虑买方在特定地点或通过国际价值链对自然的影响和依赖。买方提出的声明需通过独立核查，确保其符合自然战略，并整合至企业年度报告中。若买方声称借助生物多样性信用减轻了对生物多样性的影响或化解了依赖风险，就需证明其已按照缓解层级的要求采取了相应行动，并提供有力证据来支撑其声明。这些声明不仅要保证内容完整，还需与买方的自然战略保持一致。

生物多样性信用的卖方应通过设计和实施生物多样性信用来贯彻高诚信原则。这些原则包括对生物多样性状态及其改善情况进行长期衡量，并在项目生命周期内建立适当的验证、核查和保障机制，同时确保项目与买方目标及当地法规相一致。在各阶段，必须认可并尊重原住民（IPs）和当地社区（LCs）的领导力，并重视他们的参与。

政府通过发出信号和制定规则，在塑造经济、推动创新和促进市场发展方面发挥

着关键作用。政府应确保生态系统服务的价值被经济学家、企业和家庭充分认识并纳入决策考量。同时，政府还应在国家层面建立与全球目标、国家或国家以下各级目标相一致的生物多样性信用治理机制。根据 GBF 行动目标 15，法律、行政或政策措施还应鼓励或要求企业和金融机构核算、披露和管理生物多样性影响。国家立法和政策还应通过有效纳入《联合国土著人民权利宣言》和其他相关国际权利保护框架，承认并落实相关权利，包括人权、原住民（IPs）和当地社区（LCs）的法定和惯例法下的土地权和水权。在国际层面，可以设立一个新的或利用现有的机构作为生物多样性信用的协调平台，促进信息共享和经验交流。

公共和私人资金应通过设定、执行和调整其他市场参与者的预期来加强高诚信度。金融支持应在地方、国家和国际层面助力项目和市场开发，并通过吸引买方投资，汇集各部门的资本，从而推动市场发展。此外，金融部门应在风险管理中发挥重要作用，对其资助的卖方和买方进行尽职调查，确保其实践符合高诚信要求，并与 IAPB 建议保持一致。公共金融机构也可以发挥重要作用，尤其是在能力建设方面。

验证和核查机构应对生物多样性信用进行独立监督，以增强市场对特定信用相关行动和成果的信任。在评估高诚信时，监督工作应兼顾实用性和严谨性，通过利用多种证据类型（包括科学知识、本地知识和传统知识）进行评估；应对所有利益相关方、项目规模及类型保持开放；应鼓励创新，促进优秀实践的共享和透明化。这包括在数据存储库中发布指标、元数据和生物多样性数据集，同时兼顾数据的保密性和敏感性。随着市场规模和复杂性的提升，监督工作应促进国家或国际层面上预期目标的一致，并考虑生物多样性信用之间的共性和提升标准化的潜力（尽管不可能实现完全等价单位）。在市场层面或国际层面，建立透明度或合作机制有助于推动协调一致，促进市场发展。

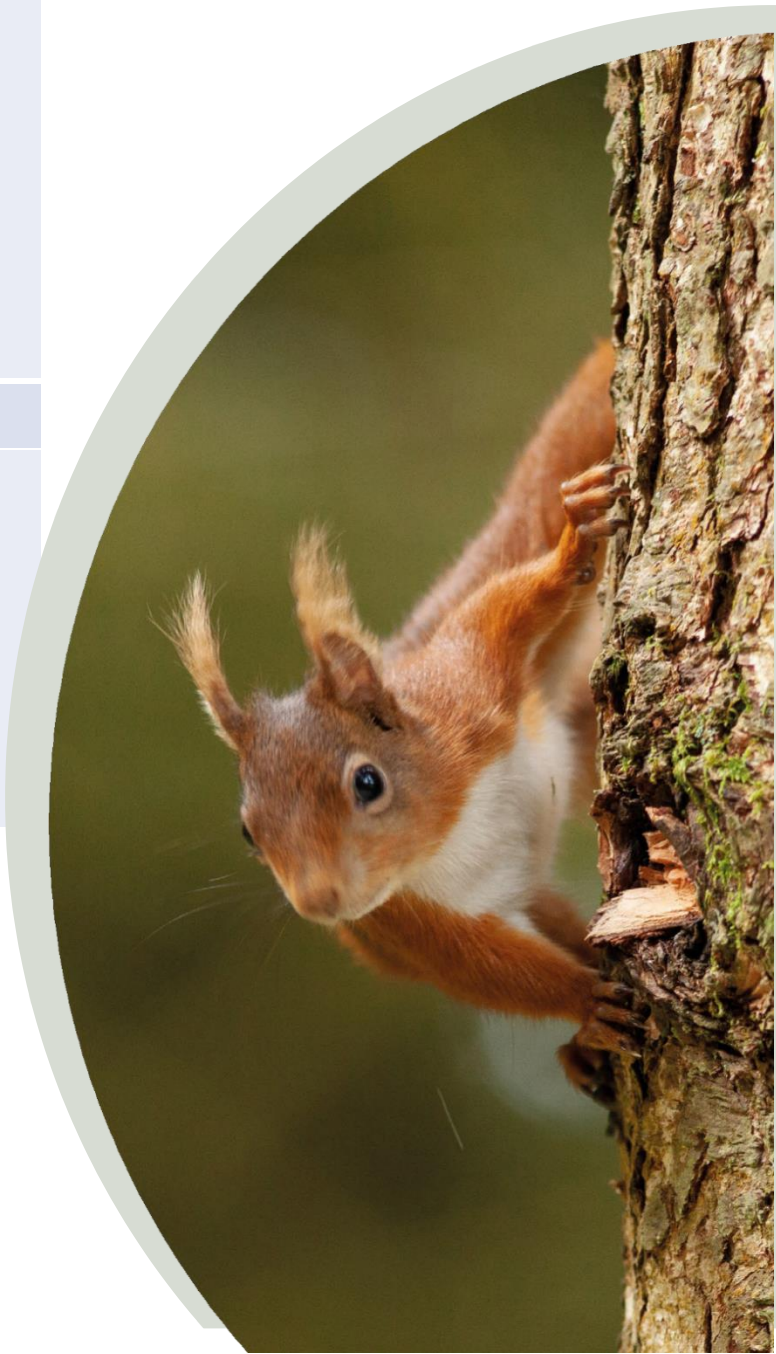
所有市场参与者都应承诺将高诚信作为生物多样性信用及其市场发展的核心原则。本框架，包括高诚信原则、指南和试点项目等为这一发展奠定了坚实基础。

图 ES1：框架概览

高诚信原则（HLP）和市场参与者指南	
1. 经验证的自然成果	2. 人类的公平公正
进行严谨的衡量、验证和核查，以确保所有信用都能产生稳健的成果。	秉持“无害”原则，创造有意义的公平惠益。尊重原住民（IPs）和当地社区（LCs）权利。确保他们成为活跃的市场参与者，并支持他们在体系中发挥领导权和自主权。
生命周期	权利
所有项目类型和生态系统，以及项目周期的各阶段都必须保持高诚信。	公平的生物多样性信用项目必须尊重所有参与者的权利。
高诚信原则1：明确的生物多样性目标和活动类型	高诚信原则11：法定和习惯法下的土地权和水权
高诚信原则2：确保需求端诚信，并遵循减缓层级原则	高诚信原则12：尊重人权和原住民（IPs）权利
高诚信原则3：信用发放和跟踪	高诚信原则13：自由、事先和知情同意
高诚信原则4：事前和事后信用	
准则	包容和奖励
生物多样性信用项目应为自然带来可衡量的长期增益。	项目必须包容和支持弱势参与者，包括当地的自然守护者，并确保利益的公平分配。
高诚信原则5：额外性	高诚信原则14：原住民（IPs）和当地社区（LCs）参与治理
高诚信原则6：基线	高诚信原则15：无害
高诚信原则7：持久性	高诚信原则16：惠益共享
高诚信原则8：泄漏	高诚信原则17：申诉机制
校验	
需要在项目层面进行独立的保证、校验和核查，以确保信用项目及其相关声明的高诚信。	
高诚信原则9：监测、报告和核查	
高诚信原则10：第三方审计	

21 项高诚信原则是与 BCA 和 WEF 共同制定的。《IAPB 指南》围绕七个子主题展开，借鉴了 IAPB 五个工作组的工作成果。

	3. 市场的良好治理
	在宏观层面和项目层面实施透明和健全的系统性治理。
	透明度
	应就生物多样性信用的购买和使用制定透明的安排。 高诚信原则18： 透明的治理结构
	问责制
	各方都必须对其与生物多样性信用相关的行动、决定和声明负责。 高诚信原则19： 数据主权 高诚信原则20： 与框架保持一致 高诚信原则21： 可交易性



1. 介绍

当务之急：生物多样性丧失的严重性

自然界中丰富而宝贵的生物多样性对我们的生活、生计和经济至关重要，其价值是多方面和多样化的。自然具有内在、社会和文化价值（IPBES，2016）。然而，生物多样性丧失的迹象无处不在。热带森林、沿海湿地和许多其他自然生态系统正在衰退。诸多报告都强调了生物多样性丧失这一挑战的严重性、采取行动的必要性以及不采取行动的风险（IPBES，2019；UNEP，2023；WEF，2024a；WWF，2022）。据科学家估计，地球上的物种正在以惊人的速度减少——比基线速度高出约 100 至 1000 倍。如果继续沿着这个轨迹发展，到 21 世纪中叶，30%至 50%的物种将消失（IPBES，2019）。

GBF 明确了人类遏制并扭转生物多样性丧失的目标。然而，目前政治、经济体系以及金融市场在考量自然及其生物多样性所提供的服务时，仍存在不足。在追求“增长”的过程中，政治辩论在很大程度上忽视了自然的重要性。全球国内生产总值中 55%（约 58 万亿美元）中度或高度依赖于自然，因此，我们对生态系统服务和生物多样性的依赖程度之高不容忽视（PWC，2023）。尽管我们做出了一些努力（例如 2024 年央行与监管机构绿色金融网络（NGFS）、金融稳定理事会（FSB）和经济合作与发展组织（OECD）所开展的工作），自然的衰退仍给社会和经济带来了深远的影响。诸多框架、指南、分类法和工具可用于支持企业及其投资者了解和减少其对自然的影响，并就不断变化的自然相关问题采取行动（EU 2020；SBTN，2024；TNFD，2023a；2023b；2023c；UNEP FI，2023；World Bank，2021）。

明日之可能：生物多样性信用在实现全球自然目标中的作用

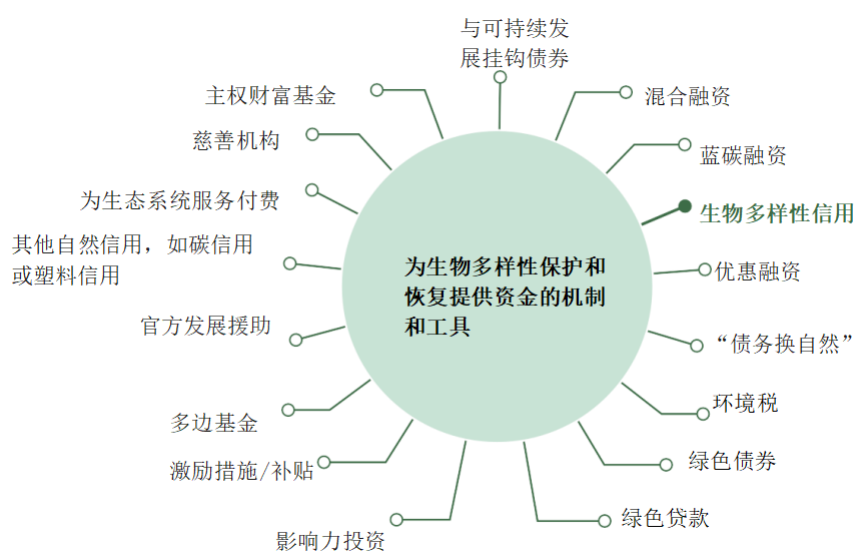
正如《达斯古普塔报告》（2021）所言，要减缓和遏制全球生物多样性丧失，必须从根本上重新思考我们与自然的关系，并改变经济模式和金融体系。我们需要将生物多样性目标纳入融资决策考量，并迅速调动和引导大量资本用于生物多样性保护和恢复。

生物多样性信用因其支持扩大自然融资规模的潜力而被广泛引用。GBF 行动目标 19 指出，应通过“激励创新计划，如生态系统服务付费、绿色债券、生物多样性补偿和信用以及具有环境和社会保障的惠益分享机制”等方式调动资金。

生物多样性信用可通过解决国家级战略中的优先事项，支持与自然相关的全球目标以及 GBF 中的多个长期目标和行动目标。生物多样性信用还可提供为人类和地球带来积极成果的方法，包括促进对易危物种和自然栖息地的保护，支持其继续提供生态系统服务的能力，助力遏制和扭转生物多样性丧失，并推动公平分配利用生物多样性所带来的惠益。自愿和合规方法都在不断涌现，本框架也将介绍一些潜在的驱动因素或应用案例。

任何方法都不是万能的，生物多样性信用应被视为对我们所掌握的大量融资工具的补充（见图 1）。与其他机制相比，生物多样性信用能够为那些具有生物多样性效益但缺乏或没有实现财务收益路径的项目撬动私人资金，特别是通过具体评估生物多样性行动和成果的方式。生物多样性信用方法不应取代其他（已建立的）纳入生物多样性目标的融资机制。通过生物多样性信用撬动的私人资金也不应替代公共或慈善资金：所有来源的资金都至关重要，利用公共资金和慈善资金有助于撬动私人资金的投入。

图 1：为生物多样性保护和恢复提供资金的机制和工具



2. IAPB 的方法

IAPB 方法的核心是支持各国政府制定有利的政策和监管机制，同时加强国际层面的一致性，以推动高诚信生物多样性信用市场的建立和发展。IAPB 由政府资助，但独立于政府，这使 IAPB 能够在公共部门、私营部门和非政府组织（NGOs）之间发挥“桥梁”作用。

IAPB 采用协作和包容的方式开展工作，致力于更好地了解生物多样性信用及市场在扩大过程中所面临的诸多挑战，并提出解决方案，以助力缩小生物多样性资金缺口。自成立以来，IAPB 汇集了对生物多样性信用市场发展有浓厚兴趣的众多利益相关者中的专家观点，并通过两次公众咨询（IAPB 2024a; 2024b），以及其他利益主体座谈会和小组讨论，征求不同利益相关者的观点，以便汲取类似市场的经验，并吸纳新兴思想，为其建议提供依据。这项工作的一大价值在于，当大家共同面对挑战性问题并展开探讨时，能够为新兴市场中的参与者指明清晰的方向。

IAPB 认识到，由于各项目具体情况不同，因此方法论和衡量标准也会有所不同，并且这些方法论和衡量标准会随着时间推移而改变和改进。IAPB 的建议反映了这一点：IAPB 的目标是确保高诚信，而不是规定具体的方法论。IAPB 注意到其他组织在方法论方面已做出的工作，并表示将继续开展工作，采用更多的指标、工具和数据库，同时借助技术进步，挖掘创新的潜力（IUCN, 2023; CDC Biodiversité, 2024; WEF, 2024b; 2024c）。

IAPB 依托丰富的专业知识，邀请来自超过 25 个国家的 120 多名专家参与该倡议（见图 2）。

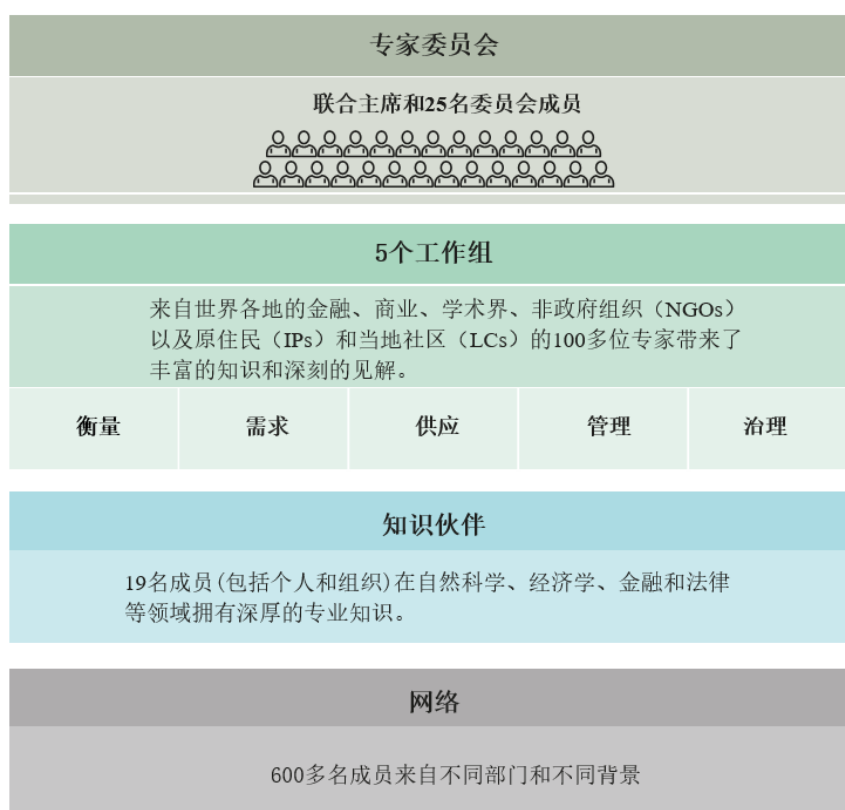
- 委员会由来自世界各地的金融、商业、学术界、非政府组织（NGOs）以及原住民（IPs）和当地社区（LCs）的 25 位以上高级代表组成。
- IAPB 成立了五个工作组，深入探讨以下设计优先事项：衡量、需求、供应、管理和治理。

- 知识伙伴小组是 IAPB 工作流程中的核心组成部分，由来自知名且受人尊重的科学机构的代表组成。

这一方法可以帮助 IAPB 在工作中广泛吸纳多学科、多领域的丰富经验和专业知识，并以高质量和扎实的研究、证据和原住民知识为基础。IAPB 在卡利展示了一系列与框架相关的试点项目。本框架注重清晰和实用性，但其成果的转化并非是一蹴而就的。

试点项目是一种能够展示多种方法的有效方式，可对市场现状及其发展前景做出具体说明——本框架后面列出的试点项目旨在对框架原则和指南进行测试。通过汇集一批实践者，IAPB 旨在探索建立一个实践社区，以分享在实施生物多样性信用方面的想法、经验和教训。

图 2：IAPB 架构



3. 市场前景

当使用“市场”一词时，IAPB 指的是项目融资市场，而非金融工具交易市场。这意味着每个项目的资金支持将取决于其具体特性和保护成效。

目前，大多数生物多样性信用项目仍处于起步阶段，正在不断优化衡量和认证、确定价格、评估需求以及寻找买家的方法。在这些项目的早期发展过程中，资金主要依赖于公共资金或慈善机构的支持，随着市场逐渐成熟，才会吸引到投资者的参与。

自愿生物多样性信用作为一种通过市场手段鼓励对自然做出积极贡献的工具，正日益受到企业和投资者的关注。这可以通过环境、社会和治理或企业社会责任承诺和要求驱动。企业还能通过‘内嵌’等方式受益，例如在供应链中创造增长机会或更高效地管理风险。各类试点项目和多方利益相关者倡议正推动这一市场发展，并借鉴碳信用市场及更广泛的本地生态服务市场（如水信用和营养中和）的经验教训。

合规或受监管的自愿性制度也在加速发展。IAPB 开展的工作确定了 16 项正在进行的和现有的政府行动，这些行动都致力于建立国家政策框架，以促进对生物多样性信用的遵守或监管（见表 1）（IAPB, 2024c）。部分制度严格区分自愿贡献与强制补偿，影响了信用的使用方式。例如，在澳大利亚，生物多样性信用证书可用于自愿性贡献，但不能用于强制性补偿。其他国家允许产生可用于补偿和/或贡献的信用（例如法国），而一些国家则要求在强制性补偿中实现生物多样性净收益（例如英格兰）。IAPB 坚信，这些法规的制定，无论是用于贡献还是补偿的目的，都必须确保高诚信，并紧密结合当地需求。

鉴于市场状态和应用案例的多样性，IAPB 认为将存在多个市场。在现阶段，一个统一的全球生物多样性信用市场不太可能形成。



表 1：生物多样性信用政策框架的新兴前景¹

国家	用途	状态
澳大利亚 ²	贡献 (生物多样性证书)	计划于2025年初实施
巴西	贡献	计划在次国家层面 (巴拉那州)
加拿大	贡献 (生物多样性证书)	运营中 (试点)
中国	贡献	计划中 (在2024年《国家生物多样性战略与行动计划》 中宣布)
哥伦比亚	补偿 (栖息地银行)	运营中



¹ 我们进行了文献综述，以确定现有和正在实施的生物多样性信用（及同等）政策框架。在已确定的 16 个框架中，9 个框架通过与政府官员的访谈得到了补充。更多详情请参阅 IAPB（2024c）。

² 澳大利亚单独实施强制补偿制度，但不包括在本表中。因为澳大利亚并不是在信用基础上实施该制度，而且各州的情况也不尽相同。澳大利亚选择将两种制度分开：一种是针对使用证书缴费情况的受监管的自愿计划，另一种是针对补偿目的的合规制度。

市场类型	市场运作*	交易	注册
自愿市场	OTC和在线交易平台	待定	是
自愿市场			
自愿市场	OTC	初级市场	是-不公开提供
合规与自愿市场	OTC	初级市场	是

注：场外交易（OTC）和/或交易平台



国家	应用案例	状态
法国	补偿，或许可用作贡献	已实施
加蓬	补偿（附带生物多样性信用的栖息地银行）	已实施（正在探索自愿市场）
德国	补偿（栖息地银行）	运营中
圭亚那	探索阶段	探索阶段
印度	贡献（绿色信用方案）	运营中
印度尼西亚	贡献	计划中
新西兰	贡献	计划中（2023年处于咨询阶段）
纽埃	贡献（海洋保护承诺证书）	运营中
菲律宾	贡献（生物多样性信用）	计划发布指导文件
英国（仅限英格兰）	补偿与净增益	运营中
英国	补偿（栖息地银行）	运营中

市场类型	市场运作*	交易	注册
合规与自愿市场	OTC	初级市场	是
合规市场 (探索自愿市场)			
自愿市场	OTC	初级市场	是
自愿市场, 除非信用被认可用于合规目的 (植树除外)	正在准备交易平台	初级市场	是
自愿市场	OTC	初级市场	是
合规与自愿市场	OTC (异地单位) 和交易平台 (法定单位)	初级市场	是
合规与自愿市场	OTC和交易平台/交易所	初级市场和二级市场	是

注：场外交易（OTC）和/或交易平台

4. IAPB 的发现

“高诚信”意味着什么

“高诚信”的生物多样性信用及市场意味着提供经过验证的自然成果，同时保障人类的公平公正与市场的良好治理。高诚信的基础包括强有力的证据、额外性、持久性、公平和权利保障。高诚信的生物多样性信用必须在项目的全生命周期中发挥支撑作用，承认并重视生物多样性的地域独特性和复杂性以及相应方法的多样性。

无论是在市场“宏观”层面，还是在个人信用和项目“微观”层面，都必须实现高诚信。所有层面的诚信都是规模化的先决条件，而不是规模化的障碍。以高诚信为基础开发生物多样性信用和信用市场，将有助于建立信任和信心，确保生物多样性信用能够以所需的速度和规模，产生环境、社会和经济效益，从而为实现 2030 目标做出有意义的贡献。

自然向好的成果与人类的相互依存意味着，高诚信应体现对自然守护者的包容、参与及其领导力的重视。投资自然即是对人类及其保护、恢复周边环境工作的投资。项目应与原住民（IPs）和当地社区（LCs）共同设计、实施和管理。这一原则适用于发达国家和发展中国家，以及各种形式的自然守护行为，包括从传统的景观管理到当前的农业和渔业实践。在任何情况下，原住民（IPs）和当地社区（LCs）的权利——包括人权以及对土地、水和资源的使用权——都必须得到尊重。同时，原住民（IPs）和当地社区（LCs）也必须有机会公平、公正地参与生物多样性信用及其市场，并从中受益。

与任何成功的市场一样，需要规则 and 标准来确保市场参与者的信心。这些参与者包括原住民（IPs）和当地社区（LCs）、买家、投资者、供应商，以及政府、监管机构、公共及私人金融机构等利益相关方乃至全球社会。IAPB 的调研结果显示，市场参与者和利益相关者高度重视强有力的规则、标准、指南和独立的第三方监督，以确保市场的高诚信和问责制。但目前对供给侧标准和框架的评估表明，尽管一些机构和参与者已经做出努力，生物多样性信用市场的诚信水平仍然远未达到令人满意的程度。

（BCA，2024a；2024b），尚有较大改进余地。

鉴于市场目前处于早期发展阶段，许多地区尚未建立专门的监督机构来监督高诚信生物多样性信用的实施。因此，透明度不足以及虚假声明的风险就更为显著。

在过渡时期，强化监管的途径包括：建立一个国际生物多样性信用“监管”论坛，以协调国际事务；设立一个国际机构（或其国内等效机构），对私人认证机构进行核查，以增强市场参与者信心；创建公共数据存储库，用于登记生物多样性信用项目。同时，监管者仍可充分利用其权力，打击欺诈和滥用行为。

生物多样性信用定义

目前，生物多样性信用有多个定义，涵盖各种应用案例和市场（将在框架中进一步讨论）³。为保证市场一致性，IAPB 的工作建立在 BCA 对生物多样性信用定义的基础之上：

“生物多样性信用指一种代表正向生物多样性成果的证书单位，该成果经过衡量并有证据支持，具有持久性，并且超出无干预情况下的自然结果。”（BCA，2024a）

IAPB 对 BCA 定义的补充如下：

- 信用代表与项目相关的生物多样性成果，可在项目生命周期内进行交易和发放。证书提供了经验证的证据，证明投入、产出和成果已经实现。
- 生物多样性信用可用于支持生物多样性保护和恢复工作。
- 项目的设计和实施，特别是承诺、行动和成果的衡量、核查和保障，须与具体项目的环境和目标相适应。因此，额外性的证明必须包括生态额外性——如缓解退化威胁或推动生态恢复。同时，额外性还可以包括社会或资金额外性，例如，明确认可和重视生态管理活动。对于原住民（IPs）和当地社区（LCs）的

³ 近几个月来，包括一些与 IAPB 合作的不同组织，提出了关于“生物多样性信用”的不同定义（例如 Pollination（2023），Carbone 4（2024）和 European Commission（2024））。它们之间存在相当大的相似性。主要的差异可以由范围（单纯的自愿市场还是同时包括合规市场）以及本报告中处理的某些要素（如额外性、持久性和可交易性）来解释。

维护工作，不应假设其会无偿或永久持续，资金缺乏可能构成退化威胁。

- 项目必须具有灵活性，以一种切实可行和可信的方式建立证据基础，促进原住民（IPs）和当地社区（LCs）的领导力和参与，并确保科学严谨性。
- 总体而言，生物多样性信用必须由证书作为支撑——即证明生物多样性成果已实现的验证凭据，使买家能就其使用作有力且透明的声明。

案例研究：实践中的额外性

在保护和恢复项目中考虑到额外性的一个例子是加拿大政府于 2017 年启动的“原住民守护计划”（Indigenous Guardians programme）。该计划最初获得 2500 万加元资助，并于 2021 年扩展至 5 年，获得总额为 1 亿加元的资助（Government of Canada, 2024）。该计划资助由原住民主导的传统土地、水域和冰雪的生态保护工作。该计划采用区分性方法，承认原住民、因纽特人和梅蒂斯人的独特权利，通过资助传统知识应用、能力建设和生态系统监测活动来促进生态保护、可持续经济和文化遗产。该计划旨在展示明确的生态、社会 and 财务额外性成果，包括加强对土地文化和生态价值的保护，提高原住民（IPs）和当地社区（LCs）对其领地内资源的掌控力，同时改善社区福祉。

国际保护组织（Conservation International）、图巴塔哈管理办公室（Tubbataha Management Office）和图巴塔哈之友公司（Friends of Tubbataha, Inc.）合作，在位于菲律宾苏禄海的图巴塔哈珊瑚礁自然公园开展项目。图巴塔哈是全球约 70% 珊瑚种类的家園，也是 181 种濒危物种的避难所。该地区不仅为东南亚动植物提供了重要栖息地和繁殖场所，还支持当地社区生计。然而，非法捕捞、海洋垃圾、船只事故、污染、气候影响（如风暴事件）和气候变化等因素对图巴塔哈构成了威胁。目前的资金无法满足维持必要管理行动的需求，无法确保图巴塔哈的长期可持续性。因此，自然信用（Nature Credits）为支持图巴塔哈的保护管理提供了一个重要机会，帮助其获得额外资金，以支持长期社区生计活动和当地社区（包括原住民和非原住民社区）的护林员就业。

碳信用市场启示

IAPB 在工作中借鉴了碳市场的经验。尽管碳信用市场与生物多样性信用市场之间存在显著差异，特别是生物多样性信用高度依赖特定地区且难以互换（见图 3），但碳信用市场的经验教训和优秀实践仍可为建立稳健、高诚信的生物多样性信用市场提供参考。

“碳市场”涵盖多种体系，包括配额交易（如欧盟排放交易体系（European Union Emissions Trading System））、税收和抵消机制（哥伦比亚和新加坡），以及基于项目的方法（涵盖国内和国际、自愿和合规驱动背景）。其中，基于项目的方法（在碳市场中，通常是指通过投资减少排放或增加碳汇）与生物多样性信用市场尤为相关。

尽管碳信用市场在应对气候变化和促进可持续发展方面产生了许多积极影响，但近年来，这些市场面临着用户和政策制定者信心严重下降等挑战。这些挑战主要包括：关于“泄漏”（即排放转移到其他地区）以及成果不可持续性的批评、对信用使用以及买家声明透明度不足的质疑、土地掠夺以及忽视原住民（IPs）和当地社区（LCs）权利的指控、基准数据不准确以及项目未能明确展示额外性等问题。这些都为生物多样性信用市场提供了宝贵借鉴。

许多问题源于在早期设计时过于侧重市场效率，忽视了公共利益目标。项目设计、监测和评估的最新进展表明，许多早期项目未能符合如今的标准。环境市场成功的关键在于此类融资机制能够在多大程度上可靠且有效地实现既定目标，并带来公共效益。碳信用市场因缺乏可信度和合法性，流动性受限，规模扩展受阻，未能发挥预期作用。

鉴于生物多样性信用和碳信用市场之间可能存在重叠（例如，通过具有生物多样性效益的碳信用，叠加或捆绑信用等方式），尽管碳信用和生物多样性信用仍然是不同的产品，但为了确保一致性和高诚信，仍需要遵循本框架采取的统一、高诚信方法。

图 3：生物多样性信用和碳信用的区别

 生物多样性信用		 碳信用额	
代表一种正向生物多样性成果单位证书，该成果经过衡量并有证据支持，是持久的，并且超出无干预情况下的自然结果		通过减少、避免或消除温室气体排放并经认证的气候行动项目产生的可测量可核实的减排量	
生物多样性保护和恢复	目标	碳固存和避免排放	
多种测量单位，包括物种丰富度、栖息地范围和条件、生态系统完整性等	措施	单一计量单位：CO ₂ e (从大气中去除的二氧化碳吨数)	
用于自愿贡献、直接影响的当地补偿和供应链嵌入	使用目的	用于避免排放或增加清除量	
更高（必须证明本地与本地以及同类生物等效性——不应允许国际、非本地补偿）	位置	较低(无论二氧化碳在哪里或以何种方式释放，其排放都会产生相同的影响)	
极低	可交易性	高	

碳市场的经验为我们设计高诚信生物多样性信用市场提供了经验教训，本框架将基于这些经验，在后续章节加以阐述。市场治理应遵循三个关键原则：

- 采用一种全体系治理方法，通过去中心化和多方参与的方式，将市场价值链的各个环节紧密衔接（从卖家到买家，并涵盖所有利益相关者），同时融入更广泛的市场参与者生态系统。
- 提高生物多样性信用市场及其运作信息的透明度和可获取性，以市场效率为核心，基于集体共识对部分信息予以例外。

- 确保各类利益相关者在治理的设计、实施与管理中广泛参与，解决市场和项目层面的信息不对称，并共同为所有参与者制定申诉与争议解决机制，确保公平透明。

案例研究：加强自愿碳市场的诚信度⁴

2024 年 7 月，自愿碳市场原住民（IPs）与当地社区（LCs）参与论坛（The Indigenous People and Local Communities Engagement Forum）正式启动。这一独立自治平台旨在强化原住民（IPs）与当地社区（LCs）在碳市场治理中的角色，使其既是受益者也是参与者。论坛致力于确保市场在社区选择参与项目时，既能保护原住民的权利和利益，又能为其带来实质性收益。该论坛由自愿碳市场诚信委员会（Integrity Council for the Voluntary Carbon Market）提供支持，成员包括来自全球的八位原住民代表，这些代表同时也是诚信委员会的董事会成员。论坛通过搭建交流平台，汇聚各方声音以支持和赋能社区，促进原住民及当地社区与市场治理机构及高诚信组织建立有序联系。同时，通过知识分享和能力建设，提升原住民（IPs）和当地社区（LCs）对碳市场的认知与参与能力，并为倡导和支持社区主导项目提供平台，共同打造更具包容和可持续的碳信用市场。

信用、声明和证书

IAPB 认识到付款时间、信用和证书的发放，以及声明的时间与方式是确保诚信的关键问题。这在那些旨在实现长期效果的生物多样性信用项目中尤为重要（见图 4）。

从实践层面来看，预售信用（即在成果实现之前出售信用）是一种通过在项目生命周期早期提供资金流来促进项目开发的方式。此类付款需经过验证流程确认，确保项目设计及资助行动能实现预期成果，从而增强信心。

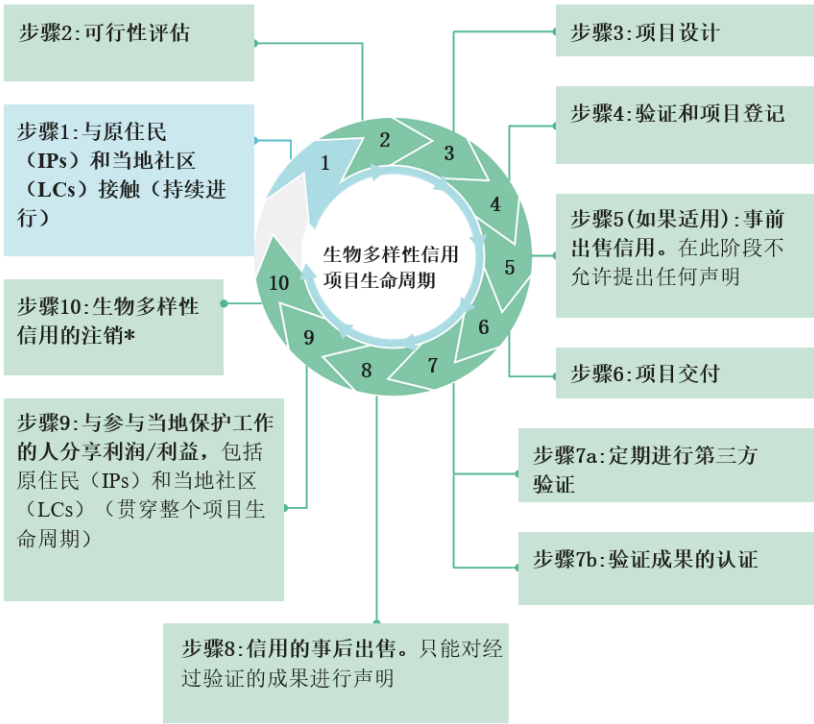
买家声明应基于已实现并经过认证的成果。信用可以在成果验证前出售（例如通过远期合同），但在成果实现和认证之前，此类信用不应用于与成果相关的声明。只

⁴ 本文件中的所有案例研究均基于 IAPB 的理解，如有任何错误，均由 IAPB 承担，与案例中涉及的组织无关。

有在成果经认证并颁发证书后，方可用于合理声明。在成果认证之前，仅允许进行特定和有限的沟通，例如，买家说明其资金如何支持管理行动实施，以最终实现积极成果为目标（本质上是关于投入的沟通，而非关于成果的声明）。

信用可以在成果实现后（即事后）出售。如上所述，一旦成果经过认证，相关信用即可用于声明并予以注销。

图 4：生物多样性信用项目生命周期



注意：该图仅是示意，生命周期将取决于具体的生物多样性信用案例。

*信用的注销意味着它所代表的生物多样性效益已被购买它的实体所声明。

定价

生物多样性信用定价模式（如果当地法规没有规定）必须透明，并考虑到产生的各种成本。这些成本包括保护或恢复实施和监测的费用，项目全生命周期的技术、财务和法律管理成本，以及/或者认可当地社区因生物多样性和自然资源的替代用途而产生的“机会成本”。由于生物多样性项目依赖于当地生态系统，且没有等价物或可替代的单位来衡量生物多样性，因此目前市场上尚无一种健全的、标准化的、由市场主导的价格和单位来衡量生物多样性成果（Mirova, 2024）。

价格的高度异质性不应阻碍生物多样性信用市场的发展。在其他市场（例如房地产市场和大宗商品市场）中，价格异质性也普遍存在，这取决于项目的当地特性或资产本身。这些市场包含多个板块或子类别，各具特色且价格水平差异显著，但这并未影响其发展。

二级市场

IAPB 目前不支持二级市场。如前所述，IAPB 将生物多样性信用市场视为项目融资市场的一部分，重点关注专注于资本的初级投放。二级市场目前仍不成熟，且可能在一段时间内保持这种状态。此外，鉴于生物多样性的特殊性，二级市场的存在和扩展可能需要进行严格监控。

虽然目前市场上已存在一些二级交易，并且随着时间推移可能会逐渐增多（例如，影响力证书可转让或被视为资产），但必须采取适当的保障措施，以确保交易的合规性。具体而言，需严格监管信用的来源、声明内容、公共登记中的双重计数风险，以及权利侵犯或滥用等问题。这些市场的运作不应以任何方式与下文所述框架产生冲突。

生物多样性信用应用案例

正如 IAPB 在其应用案例咨询中所强调的，生物多样性信用需要涵盖不同的应用案例，以满足买家购买和使用信用的多种目标，并涉及补偿和贡献两种方式（见图 5）

（IAPB，2024b）。IAPB 认为，鉴于自然界陆地与海洋景观的多样性，项目和目标的差异，生物多样性信用可以采取不同形式，并支持不同的方式⁵。生物多样性信用应用案例（及其相关市场的状态）差异很大，并将随着市场的成熟而进一步发展。

IAPB 主要关注以下三种应用案例。其他应用案例，包括与碳信用结合的混合方式，将在本节后续部分进行探讨。

- 1. 与全球生物多样性目标相一致的基于证据的贡献
- 2. 对生物多样性直接影响的当地补偿（抵消）
- 3. 供应链嵌入（在供应链内实现正向影响）

图 5：生物多样性信用应用案例

动机/目标	自愿*	合规
贡献 在自身组织或价值链之外，推动自然改善 	应用案例1 与全球生物多样性目标一致的贡献	
补偿 应当以自身组织和价值链内的大自然影响和风险 	 应用案例2 对生物多样性直接影响的当地补偿 应用案例3 供应链嵌入	
其他应用案例 包括与碳信用相关联方法在内的混合方法		

*注：自愿性方法可通过一系列公共政策激励来加以推动，例如日益普及的气候与自然相关财务信息披露。自愿市场虽可受到监管，但这种监管与合规性监管存在区别。

本框架能够为各种应用案例中高诚信生物多样性信用市场的实施提供有力支持。

⁵ 多个组织和倡议已探索了不同的应用案例范围，例如世界经济论坛（WEF，2023 年）、Pollination（2023 年）以及欧盟委员会授权的低收入和中等收入国家可持续金融规模化高级专家小组（2024 年）。

无论这些应用案例是在自愿还是合规制度下运作，也不论其目标是补偿生物多样性丧失的实质性风险，还是基于证据为改善自然环境做出贡献，本框架都能发挥重要作用。

在实施过程中，需要注意这些应用案例彼此之间会存在差异，因此需要遵循不同要求。例如，提供当地补偿的项目，其监测、报告和核查的需求及方法与侧重于慈善自愿贡献的项目是不同的。核心原则在于将要求与应用场景及项目需求相匹配。

1. 与全球生物多样性目标相一致的基于证据的贡献

生物多样性信用可用于在买家的直接（如运营）和间接（如价值链）影响领域之外，为生物多样性做出积极贡献。这些贡献可以与国家或全球生物多样性目标相一致。与单纯通过公共、私人或慈善资金资助项目不同，生物多样性信用的方法为所取得的成果提供了精准且可靠的声明支持，例如支持信息披露。自愿性贡献可以受到监管，也可以不受监管。

对于这些贡献性信用，高诚信的前提是所取得的成果不得作为买家生物多样性影响的直接缓解措施。这是为了确保贡献性信用不被用于“洗绿”和低诚信的抵消行为。高诚信的补偿性信用将在下文中详细介绍。

案例研究：与全球生物多样性目标相一致的基于证据的贡献

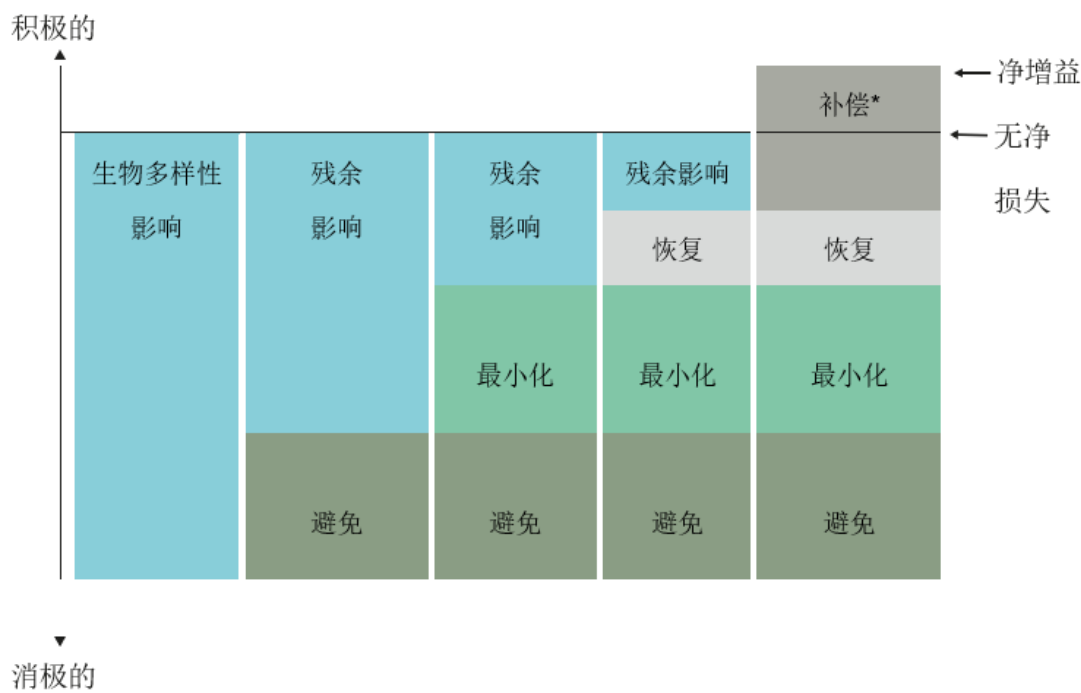
在欧盟委员会绿色援助计划的支持下，法国生态转型、能源、气候和风险预防部（The French Ministry of Ecological Transition, Energy, Climate and Risk Prevention）和塞纳河诺曼底水务署（Seine Normandy Water Agency）正在开发一个试点项目，通过发行生物多样性信用以保护和恢复塞纳诺曼底盆地流域的湿地。这些信用仅供买家用于自愿性贡献目的。湿地管理者和农民等群体将获得经济回报。该项目计划在欧洲推广，借鉴法国环境服务付费的经验。_

生物多样性证书组织（The Organization for Biodiversity Certificates）在安永会计师事务所的支持下，制定了一个生物多样性证书框架，以支持实现 GBF 设定的行动目标（OBC，2022）。这些项目旨在对生物多样性产生积极影响，并由在选定国家运营的企业资助（试点项目位于喀麦隆、乍得、刚果、法国、印度、象牙海岸、秘鲁和多哥）。这些项目旨在支持国家和当局实现其生物多样性目标。

2. 对生物多样性直接影响的当地补偿

生物多样性信用可用于提供可量化的保护和恢复成果，旨在弥补发展活动对生物多样性造成的重大且不可避免的残余负面影响。这通常被称为“抵消”，但 IAPB 使用“当地补偿”一词，以强调需满足严格条件。在这种背景下，使用生物多样性信用必须遵循缓解层级，即首先避免影响，其次尽量减少影响，再进行恢复，最后作为最终手段进行补偿（见图 6）。补偿可应用于自愿或合规项目。补偿性信用的目标至少应该实现生物多样性的“无净损失”，理想情况下则应使受影响的生物多样性实现“净增益”。需认识到，即便在国家立法框架下，补偿性项目的成效仍受科学限制制约，影响其有效性。

图 6：缓解层级路径图



改编自生物多样性咨询公司（无日期）、净收益和缓解层级

IAPB 认为用于补偿的生物多样性信用必须基于地方与地方以及等效的生态补偿。

- 只有在实施了减缓层级并具备了适当的审查、验证和执行结构的前提下，才能考虑在同一生态系统或管辖范围内进行当地补偿。
- 当地补偿性生物多样性信用应与国家政策和管理补偿安排（最好是“净收益”安排）以及相关的衡量标准保持一致。

- 地方与地方和等效的生态补偿性生物多样性信用可以利用国际资金流动。例如，当有关组织对当地自然环境造成直接影响时，国际公司可为当地项目提供资金。这既能支持全球对地方市场的投资，又能避免使用与特定地方影响和责任脱节的信用来进行无约束的国际“抵消”声明。
- 跨境生物多样性补偿原则上不应被允许，除非是同一跨境生态系统或生态区内由跨境项目所产生的补偿性生物多样性信用。此外，国际（非本地）补偿及相关市场也不应被允许，因为一般来说，没有基于证据的非本地“等效性”，且本地生物多样性是不可替代的。

IAPB 明确反对，并呼吁各国政府和利益相关者摒弃在缓解层级（“避免-最小化-补偿”）之外使用生物多样性信用的自愿补偿方式。信用不得作抵消工具，用以合理化本应避免或最减少的影响，也不应替代或削弱直接避免或最小化影响的行动与投资。IAPB 强烈建议仅在相关监管机制能够有效执行缓解层级并明确适当地域的情况下，才能采用补偿方法。

案例研究：针对生物多样性直接影响的当地补偿

在哥伦比亚，栖息地银行（Habitat Banks）的操作框架允许使用生物多样性补偿性信用，用于需要环境许可的大型项目的强制性抵消（如采矿、化石燃料开采、电力行业和基础设施建设）。本框架由国家环境许可局（ANLA）管理，旨在实现生物多样性“零净损失”，并要求进行长期管理。首个栖息地银行（Banco de Habitat del Meta）于 2016 年获得批准，到 2022 年底，至少有 10 个栖息地银行已注册。

类似的栖息地银行实践自 1972 年起在美国也已实施，皆在抵消对湿地和濒危物种的负面影响。栖息地银行需要通过相关监管机构的批准，并签订银行协议以及获得必要的许可证（例如，针对土地使用的许可证）。银行协议中包含了所有有关融资、赞助商、缓解方法和监测措施的细节。抵消信用量的数量以参考地点的环境基准为基础进行计算。

环境银行（The Environment Bank）一直在致力于建立一个全国性的栖息地银行网络，以生成开发商所需的地方性生物多样性单位，以满足英格兰的“生物多样性净收益”要求。该政策要求开发项目遵循缓解层级，并补偿对自然的残余影响。通过与地方规划机构合作，这些栖息地银行支持地方的自然恢复战略、可持续住房建设、经济增长、创造就业机会，以及为社区创造多样化的绿色空间。

3. 供应链嵌入

应该鼓励在供应链中开展自愿性和合规性内部投资，即通过主动投资提高生物多样性相关的生产率。生物多样性信用作为“内部补偿”的一种形式，是指公司或组织在其供应链及其所在地区主动投资生物多样性，以应对与自然相关的影响和依赖。这种做法与科学基础目标网络（SBTN）等框架保持一致，同时符合如自然相关财务披露工作组（TNFD）、国际可持续发展准则理事会（ISSB）或欧盟欧洲可持续发展报告准则（ESRS）等机构的披露要求。这种内部补偿的方法不仅有助于实现自然正向成果，还能带来更广泛的效益，进而提升长期的商业成果，降低企业对生态系统（自然资源）的依赖风险，并增强供应链的整体韧性。

利益相关者对 IAPB 的反馈表明，企业将生物多样性信用的应用视为向更可持续的商业实践转型的一种工具。这种新实践能够更好地支持生物多样性和自然，同时减少对生物多样性和自然的负面影响。

案例研究：供应链嵌入

法国可持续高端化妆品公司欧舒丹（L'OCCITANE en Provence）于 2021 年在法国普罗旺斯和科西嘉地区启动了一项农业生态和公平贸易集体项目。通过该项目，农场为欧舒丹提供多种原材料，欧舒丹则通过技术援助和溢价收购等方式支持农场的农业转型实践。例如，一家已有 20 多年历史的普罗旺斯杏仁油供应重新种植了 80 公顷的杏仁树，总计超过 17,000 棵树。该农场已全面转向再生农业，仅使用有机肥料，并通过利用羊群、覆盖作物和微灌溉系统自然除草。尽管该项目并未以生物多样性信用为核心结构，但欧舒丹认

为，通过价值链开展的内部化项目，可以量化溢价支付行动所带来的积极影响。此外，这种做法还可以引导开发新型金融机制，为农民创造额外收入。基于现有网络和项目，该项目的范围可以进一步扩展，涵盖更多合作伙伴、农场和法国南部地区，从而为试点项目的实施提供理想条件。

澳大利亚营利性环保组织 **Green Collar** 提供水资源管理服务，旨在与农民和土地管理者合作，在支持农业目标的同时改善水质。通过优化耕作和湿地建设等方式改良土地管理实践，旨在减少养分流失，特别是溶解性无机氮，从而减轻对大堡礁的影响。产生的信用额度代表了可量化的有害营养物或沉积物的减少。这种内嵌式方法不仅帮助企业减少其环境影响，还为土地管理者提供了额外的收入来源。这也是整合陆地和水生生物多样性保护的例子。

其他应用案例：包括与碳信用结合的混合方法

IAPB 认识到，除了上述主要的生物多样性信用应用案例之外，由于气候与自然之间的密切关系，其他涉及自然或生态系统服务的项目和市场可能成为与生物多样性信用相关的潜在市场，并可能产生积极的生物多样性效益（“共同效益”）⁶。

目前这些市场中发展最完善的是碳信用市场。碳信用市场的规模和成熟度表明，许多现有项目可与高标准的生物多样性信用方法兼容，特别是基于自然的解决方案项目。例如，一些基于自然的解决方案项目可能因其对生物多样性的正面影响而获得额外的溢价（即“具有生物多样性共同效益的碳信用”），或直接发行生物多样性信用。不同的信用类型可以是“叠加”（单一项目分别出售）、“捆绑”（不同项目共同出售）或“合并”（同一项目一起出售）。

IAPB 供应工作组指出，许多项目开发将生物多样性信用与碳信用结合的混合方

⁶ 这些共同效益已经在一些法规中得到体现。例如，根据即将实施的《碳移除与碳农业认证》（Carbon Removals and Carbon Farming Certification EU Regulation）欧盟法规，碳农业活动要符合资格，必须至少为生物多样性和生态系统的保护与恢复目标带来益处，包括改善土壤健康状况和避免土地退化。因此，生物多样性认证可以用来确认碳信用所带来的生物多样性共同效益。

法视为潜在的机会（IAPB，2024d；2024e）。IAPB 认为，应鼓励进行混合和补偿性方法的创新和发展。目前，这些方法可能为生物多样性信用项目提供一条更成熟的市场路径，或支持具有类似和兼容目标的其他市场的发展。然而，在使用混合或补偿性方法过程中，必须满足本框架中规定的额外性和其他高诚信条件，以避免与碳信用抵消相关的任何国际补偿性风险。

相关市场的功能和目标可能与生物多样性信用项目及市场存在显著差异。例如，碳信用经常被用来抵消基于等价指标的国际排放，而生物多样性不像碳信用那样具备可替代性，如前所述，IAPB 在生物多样性领域排除了这种抵消方式。

在技术层面上，在设计和开发阶段，项目可能更适合某一市场，需明确优先关注的利益类型。例如，生物多样性信用市场可能为那些不符合碳信用市场机制的项目提供资金支持，例如，珊瑚礁修复项目或保护区内生物多样性价值的持续保护项目。

市场选择应根据项目的具体情况（如保护、修复或管理）以及买家和开发商的偏好来决定。当信用在不同目标市场中发放时，必须确保使用的方法论和每个单位的额外性是透明的，以避免成果的重复计算。

案例研究：混合模式

Reforest'Action 是一家专注于森林生态系统修复和再生的公司，正在与中国广西崇左市林达林业公司合作，在中国西部的贵州地区恢复公共用地。该地区曾被砍伐并转变为集约化农业用地，导致土壤退化和侵蚀风险增加。该项目旨在通过在 2021 年至 2024 年种植 150 万棵本地树种，恢复土地的生态属性和区域生物多样性。Reforest'Action 在项目规划和影响评估方面采取了全面的方法，通过结合实地监测、遥感技术和项目实施者对预定义指标的报告，涵盖了碳储存、生物多样性和社会成果等多个方面。

Conservation International 组织与原住民主导的可持续企业 Tidal Moon 正在合作开发一个项目，该项目包括生物多样性信用，可能与蓝碳结合，作为澳大利亚西部鲨鱼湾（Shark Bay）海草恢复工作的一部分。鲨鱼湾是世界上最、最多样化的海草草甸之一，支持极高的海洋生物多样性，并支撑着该地区的文化价值。这些海草草甸也是全球最古老的草甸之一，使该地区成为重要的不可恢复的碳储存地。2011 年的一次海洋热浪严重破坏了该地区，导致 24% 的海草草甸被摧毁。Tidal Moon 培训并雇佣了当地社区的一些潜水员，以进行恢复工作，支持了可持续海参采集工作。该项目旨在实现多重目标，包括促进 Mulgana 人（该地区传统守护者）的经济发展，并通过环境保护维护文化联系与价值观。

扩大需求

生物多样性信用可以成为一种强大且基于证据的工具，通过它，组织可以展示其在实现自然目标方面的进展。生物多样性信用提供了一系列用途和应用案例（如上所述），这使得它们成为一种灵活的工具。当与强有力的监测、报告和核查要求相结合时，买家就可以对他们做出的结果和声明充满信心。

内部和外部的需求驱动因素可以为买家的商业论证提供支持（见图 7）。在某些情况下，内部因素如组织价值观和对生态系统服务的获取（既用于风险管理，也用于通过在价值链内对自然进行生产性投资来获取商业机会）可能会促使企业采取行动。

而在其他情况下，外部要求或承诺，如监管（关于补偿和贡献方面，但也通过披露要求，如欧盟的《欧洲可持续发展报告标准》或《企业可持续发展报告指令》）、声誉、获得资金和保险以及经营许可等，可能是购买生物多样性信用的根本原因（BCA, 2024b; WEF 2023）。

仅靠自愿市场本身无法产生足够的需求，以对生物多样性资金缺口做出重大贡献。然而，自愿市场也发挥着重要作用，包括作为合规市场的前身，激发创新案例和试点项目，以及支持公司满足现有或未来相关的监管要求，如与自然相关的财务报告（Carbone 4, 2024）。

IAPB 认为，最强有力的需求刺激将来自政府监管。政府可直接通过自愿性或强制性措施实施监管。政府还可以减少对集约农业的有害补贴，并利用政策和法规来促进增长。例如，地方框架和治理规则可以减少在早期市场运作中遇到的限制或困难（如法律框架的清晰性或稳定性、法治和经商便利性）。地方法规的大力支持为买家和金融机构提供了投资生物多样性信用的信心。政策制定者还可以采取措施，鼓励或要求公司和金融机构对生物多样性影响进行说明、披露和管理，或澄清对信用的法律和核算理解，使买家能够将生物多样性信用投资作为资产而非支出进行核算，从而提高内部驱动因素的采用。

最后，国际公共、私人和混合融资可以发挥重要作用，支持生物多样性信用的可行性，包括推动需求。例如，利用公共或慈善资金来吸引私人资金并激发需求和兴趣，进而促进生物多样性信用发展。公共财政还可以提供技术援助和能力建设。利用公共资金作为吸引私人资本的诱因的一个例子是由德国复兴信贷银行（KfW）和法国开发署（AFD）——通过“可持续野生动物管理计划”（Sustainable Wildlife Management programme）加强环境建设支持的“野生动物信用”（Wildlife Credits）。这是世界自然基金会纳米比亚分会与当地社区保护机构共同设计的一项基于绩效的支付计划，旨在保护 400 万公顷土地上的野生动物（狮子、大象和犀牛）。

案例研究：市场创新

与所有市场一样，生物多样性信用市场也需要创新。这既可以是技术创新——利用最新的数字监测与智能合约技术，也可以是金融创新——通过创新的金融工具。下面将详细介绍一些例子。

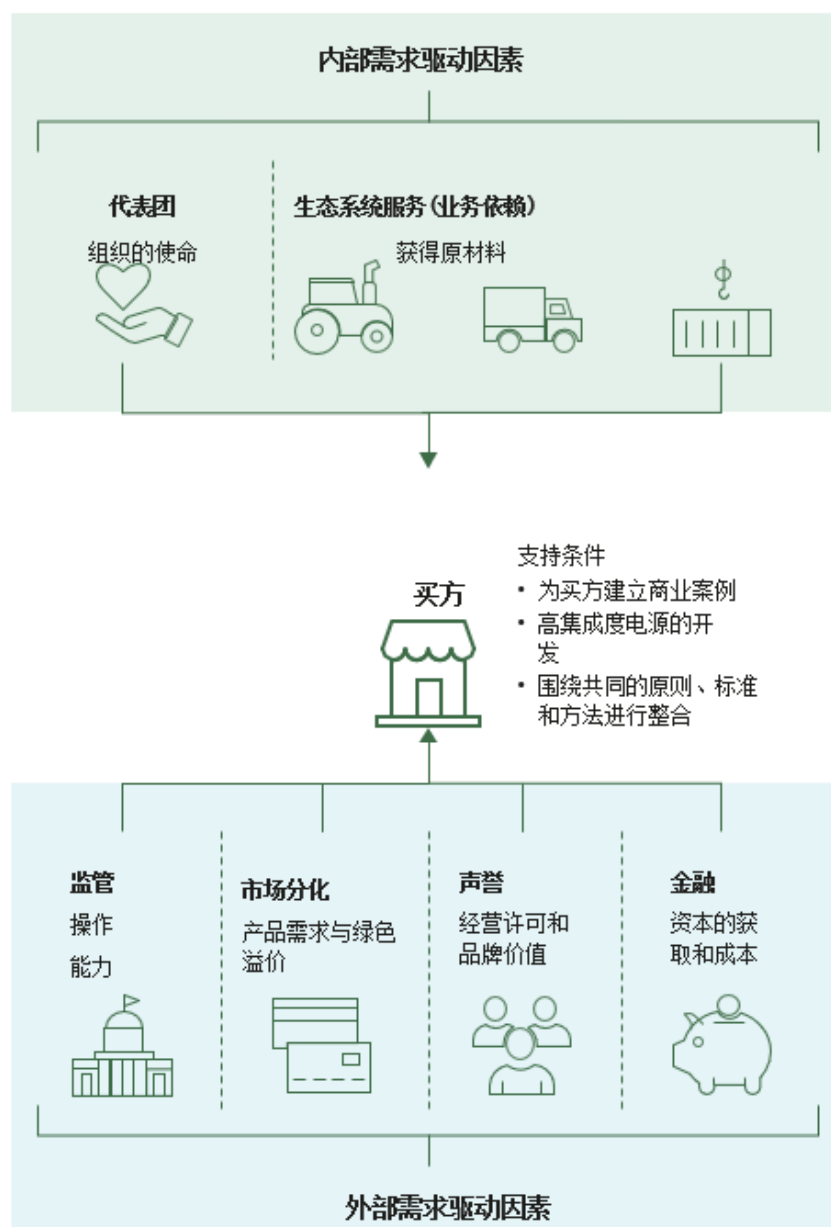
Waddapt 是一家服务提供商，采用的是一种面向客户的商业模式，通过市场平台将有意购买生物多样性单位的买家与社区共同设计的实地项目联系起来。利用区块链技术保障参与式科学协议收集的预定义指标数据。其中一个提议项目侧重于纳米比亚黑犀牛的保护，那里的警卫配备了手机应用程序，可以记录证据并上传到 **Waddapt** 平台，所有收集的数据都可在 **Waddapt** 的网站上公开访问。买家可通过专用仪表盘监控其资助项目的既定指标。通过这项服务，**Waddapt** 旨在匹配生物多样性信用项目和买家，并降低项目成本，因为分布式账本技术减少了对第三方验证的需求。

Restore 是一家私营公司，通过生物多样性基金投资于恢复与保护项目，旨在根据成果核查发放生物多样性单位，并通过第三方登记处进行登记。**Restore** 提议第三方参与者成为其公司的股东，一旦生物多样性成果得到验证，这些股份将通过合同按比例折算成一定数量的生物多样性单位。随后，这些单位连同相关权益从 **Restore** 转让给股东，使股东将这些单位计入资产负债表并主张相关权益。

保险行业将在扩大生物多样性信用市场规模方面发挥作用，通过承保自然相关风险来支持其发展。新兴的方法包括像 **AXA** 的自然气候参数保险，该保险为珊瑚礁、红树林或森林的保护和恢复提供保障，并抵御气候风险。基于自然的解决方案在预防环境风险方面的作用至关重要，目前正在开发保险产品以将其效果纳入保险之中，投保资本的水平与初始投资规模保持一致，可退款金额则与评估的威胁程度挂钩。

保护金融联盟（Conservation Finance Alliance）是保护金融专家和从业人员的专业协会，该联盟开发的生物多样性信用加速器提议设立一个机构，为试点项目提供资金和技术支持。它将收集和分享关于生物多样性信用的知识，并建立对市场的信心，同时大力支持由原住民（IPs）和当地社区（LCs）牵头的项目。

图 7：生物多样性信用的需求驱动因素



改编自世界经济论坛（2023），《生物多样性信用：需求分析和市场展望》

5. 指南

IAPB 基于其五个工作组（IAPB 2024c; 2024e; 2024f; 2024g）以及知识伙伴的意见、咨询意见（IAPB 2024a; 2024b）、大量的文献综述以及与各方利益相关者的多次讨论，制定了一个全面的框架⁷。本框架旨在通过提出一套核心的高诚信原则，为市场参与者提供指导，为高诚信生物多样性信用市场的发展奠定基础。IAPB 的目标是推动政策和监管机制的发展，以促进项目开发者、原住民（IPs）和当地社区（LCs）、投资者和信用购买者等市场参与者的联系。IAPB 还旨在引导这些市场参与者遵循最佳实践，促进自然保护与修复领域的投资，并支持更广泛的商业决策与 GBF 设定的目标以及公平公正原则保持一致。

从根本上讲，这些市场依赖于买卖双方信用额度和项目层面上积极践行高诚信原则。为确保诚信目标的高效大规模实现，政府和监管机构、公共和私人融资方（包括买家）以及验证和核查机构必须共同努力，营造有利政策环境，促进高诚信市场发展。

本节内容包括：

- 一套适用于高诚信生物多样性信用市场的高诚信原则
- 关于如何践行高诚信原则的详细指南，按市场参与者分类，涵盖 IAPB 工作所确定的七个核心主题
- 关于一系列试点项目的信息，这些项目在不同应用案例、生态区和地理区域上为生物多样性信用的实际应用提供了示范

⁷ 对多个组织和倡议的报告、立场文件和议题文件进行了大量的文献综述，包括 Carbone 4（2024）、保护国际（2024）、Mirova（2024）、NatureFinance（2024a、2024b）、NatureFinance 和 Carbone 4（2023）、Plan Vivo、Good Carbon、蓝色海洋基金会（2024）、Pollination（2023）、自愿碳市场诚信理事会（2024）、自愿碳市场诚信倡议（2024）和 Verra（2024）。

高诚信原则

IAPB 与 BCA 和 WEF 合作，共同为高诚信生物多样性信用市场制定了 21 项高诚信原则。三个组织职能互补，旨在为建立可信、可扩展的生物多样性信用市场提供规则和指南。通过合作，这些组织旨在协调一致并为生物多样性信用项目制定指南，以回应市场参与者对明确市场规则的需求。

这项工作基于 BCA、IAPB 和 WEF 之间的讨论、与其他组织的研讨会、该领域的最新文献、对现有标准和指南的大量桌面研究以及相关咨询意见。

高诚信原则旨在明确高诚信生物多样性信用的成功因素，并以一种能够同时为自然带来积极成果和为生物多样性守护者提供公平公正的方式，推广其使用。这些原则还应通过定义市场快速发展过程中应遵循的治理和诚信原则，帮助防止碳信用市场中曾出现的问题再次发生。

21 项高诚信原则被归纳为三大核心主题（见图 8）。

图 8：高诚信原则的三大主题

1. 经验证的自然影响	2. 人类的公平公正	3. 市场的良好治理
进行严谨的衡量、验证和核查，以确保所有信用都能产可靠的成果。	秉持“无害”原则，产生有意义的公平惠益。尊重原住民（IPs）和当地社区（LCs）的权利。确保他们成为活跃的市场参与者，并支持他们在体系中发挥领导权和自主权。	在宏观层面和项目层面实施透明和健全的全体系统治理。

21 项高诚信原则的完整清单见下表。基于本框架目的，IAPB 将高诚信原则细分为七个子主题（生命周期、标准、校验、权利、包容和奖励、透明度以及问责制），我们将在下一节为市场参与者提供指南（图 9）。我们即将与 BCA 和 WEF 联合发布一份

文件，进一步详细介绍 21 项高诚信原则。

图 9：高诚信原则的七个子主题

1. 经验证的自然成果	2. 人类的公平公正	3. 市场的良好治理
生命周期 高诚信原则1: 明确的生物多样性目标和活动类型 高诚信原则2: 确保需求端诚信，遵循缓解层级 高诚信原则3: 信用发放和跟踪 高诚信原则4: 事前和事后信用	权利 高诚信原则11: 法定和习惯法下的土地权和水权 高诚信原则12: 尊重人权和原住民（IPs）权利 高诚信原则13: 自由、事先和知情同意	透明度 高诚信原则18: 透明的治理结构
准则 高诚信原则5: 额外性 高诚信原则6: 基线 高诚信原则7: 持久性 高诚信原则8: 泄漏	包容和奖励 高诚信原则14: 原住民（IPs）和当地社区（LCs）参与治理 高诚信原则15: 无害 高诚信原则16: 惠益共享 高诚信原则17: 申诉机制	问责制 高诚信原则19: 数据主权 高诚信原则20: 与框架保持一致 高诚信原则21: 可交易性
校验 高诚信原则9: 监测、报告和核查 高诚信原则10: 第三方审计		

市场参与者指南

IAPB 面向市场参与者制定的指南围绕七个子主题展开。IAPB 的指南旨在补充高诚信原则，通过提供详细的信息，帮助市场参与者理解如何将高诚信生物多样性信用的最佳实践落实到实际操作中。

需要注意的是，虽然高诚信原则主要是针对自愿市场设计的，但 IAPB 的工作范围超越了生物多样性信用自愿市场的范围，涵盖了合规市场中的生物多样性信用倡议。为此，IAPB 还提供了适用于合规市场的指南，包括上文提到的生物多样性信用的应用案例（自愿贡献、对直接影响的当地补偿和供应链嵌入）。

IAPB 的操作指南旨在让市场参与者能够轻松获取、理解并加以使用。相关建议根据不同的应用场景分为以下几类：买家、卖家和赋能者（政府和监管机构、金融机构和标准机构）。这些建议还根据不同的应用场景进行进一步细分。

1. 经验证的自然成果

生命周期

生物多样性信用的生命周期可能会因衡量、操作障碍以及信用与特定生态系统相关联，且不像碳信用那样容易互换而变得复杂。此外，项目的生命周期和成果衡量将取决于生物多样性目标，并且在一系列生物多样性信用活动类型（**HLP 1**）中，恢复项目和避免损失/保护项目之间会有所不同，这些差异体现在多种生物多样性信用活动类型中，包括自愿贡献、直接影响的当地补偿以及供应链嵌入。为了确保项目的成功开发，必须应用缓解层级（作为 **HLP 2** 的一部分）。这一广泛认可的、迭代的过程优先考虑避免项目的负面影响，其次是减少剩余的负面影响，然后是就地恢复，最后在必要时进行剩余影响的当地补偿。

信用的发行和追踪是生物多样性项目生命周期中的另一个重要环节（**HLP 3**）。发行阶段涉及资金的交换或信用的购买，应该遵循与交易执行相关的现有规则或协议，包括解决生物多样性信用所有权方面的争议。项目开发者和标准制定者都对信用发行

负责，而验证和认证机构（作为审计员）则负责验证信用的发行和任何撤销。正如 IAPB 的测量工作组所强调的，现有的信用追踪和发布工具，如地球观测生物多样性观测网络（Global Earth Observation Biodiversity Observation Network, GEOBON）的生物多样性观测网络工具箱（Biodiversity Observation Network in a Box, BON in a Box）或洪堡生态清单扩展（Humboldt extension for ecological inventory）（达尔文核心的一部分），可用于支持生物多样性信用追踪和发布的详细信息（Gonzalez et al, 2023）。一旦结果得到认证，信用便可以被认领和注销。

IAPB 认识到，在提出声明的时间和方式上，高诚信度至关重要。若声明未经充分验证或事后撤回，可能引发“洗绿”的实际或感知风险。因此，买家提出的声明必须基于已经认证的成果。尽管信用可以在验证之前出售（例如远期合同），但这些信用不应在成果尚未实现并且经过认证之前用于支持与成果相关的声明。只有在成果实现并经过认证后，才会颁发证书来支持相关声明。在验证之前，应仅限于有限且明确的财务贡献信息披露。

信用必须经过验证程序，以确保资金支持的项目设计和行动能够实现预期成果。一种方法是使用证书。在项目的生命周期内，经过验证的证书可以颁发给买家以支持声明，但只有在管理措施（投入）已完成，且生物多样性效益（产出）已实现并得到验证后，才能进行声明。这些项目不仅允许提出声明，还能同时确保声明的类型和状态的准确性，无论它们是否基于管理措施（例如划定土地用于恢复或保护），或实际的生物多样性成效和保护。

为确保透明性和便于做出科学决策，必须明确将信用标记为“事前”（ex ante）或“事后”（ex post）（HLP 4），并采用认证机制来监督交付情况，并确保声明性质的透明度。

指南

买家：

- 应确保声明反映了生物多样性实际积极成果的进展。这意味着生物多样性信用的声明只能基于经过认证的成果（如管理行动或生物多样性的增益及损失避免）。

- 应遵循针对特定地点影响的缓解层级。
- 应通过买家和发行方之间的风险分担机制来确保生物多样性积极成果的实现。

卖家：

- 应允许任何类型的活动，包括生物多样性与碳信用的协同效益，以及不同类型信用（超越碳信用）的叠加，前提是这些活动能够为生物多样性带来额外成果（如保护或恢复），且这些成果以可靠、可比、系统且透明的方式进行衡量和评估。这些活动应通过透明且充分记录的证据基础，明确阐明如何实现预期的生物多样性成果。
- 应考虑信用或证书机制的替代模型和创新，包括使用分布式账本技术以及在国家层面应用基于遥感的监测、报告和核查方法。还应考虑那些为原住民（IPs）和地方社区（LCs）提供支持监测和验证机会的方法和途径。

赋能者：

- 政府和标准制定机构应提供有关生物多样性信用和碳信用以及其他自然资本信用的打包和叠加的方法指南。买家需借助市场指南，在高诚信场景下通过打包与叠加信用，同时实现气候和自然目标。在这种背景下，生物多样性信用不得用于国际抵消。
- 政府应支持高诚信缓解层级的开发和正确应用。
- 标准制定机构应提供有关信用发行的详细信息，包括发行日期、注销状态以及验证和认证报告，并将所有信息汇总到一个数据库中。
- 标准制定机构应要求在发行时验证所有管理措施，以最大程度确保实现正向成果。因此，需监测输出结果，使证书反映进展并符合预期的生物多样性正向成果。。
- 标准制定机构应明确设计中包含默认机制，以便在未实现生物多样性正向成果时撤销证书标准制定机构应实施认证程序，确保声明和信用的可信度，包括生物多样性与碳信用的协同效益，并遵循严格的循证、同行评审程序。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

由 Verra 管理的气候、社区和生物多样性（CCB）标准提供了一个完善的认证流程，以确保与碳信用相关的生物多样性协同效益的可信度（Verra，暂无日期）。Verra 登记系统是 CCB 项目相关信息和文件的集中数据库。该系统记录带有 CCB 标签的已经验证碳单元的生成、注销和撤销，表明这些减排单元生产于 CCB 验证期内。注册账户持有人在开户前必须通过严格的“了解你的客户”背景调查。该流程的其他方面还包括对透明度报告的要求，所有项目都必须提供有关生物多样性影响和社区效益的详细信息。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：买家

在价值链或投资组合层面应用缓解层级可能具有操作上的难度，尤其是对于上下游价值链的应用，以及那些没有已知特定地点影响的公司。由基于科学基础目标网络（SBTN，2024）开发的 AR3T 行动框架为企业提供了明确的指导，帮助它们“避免和减少”对自然的压力，“再生和恢复”自然，以便自然能够恢复，并“转变”底层系统以解决自然丧失的驱动因素。制定自然战略是企业评估与自然关系、设定目标并采取行动的基石。AR3T 行动框架构建于缓解和保护层级（Milner-Gulland et al., 2021）之上，该结构旨在弥合经济发展活动中使用的实质性影响的缓解方法与包括公司在内的各类行动者对社会保护目标的贡献之间的差距。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：卖家

Earthly 是一家企业间业务公司，致力于投资符合英格兰《生物多样性净增益》法规的保护与恢复项目。自 2024 年 7 月以来，该公司已发行并出售自愿生物多样性信用。每个自愿的生物多样性信用对应于 3x3m 的土地，并被

唯一识别和记录在公共分类账上，公共分类账上使用 What3words 来绘制每个方块，以避免重复计算。⁸

准则

生物多样性信用项目应遵循相关标准，以确保其在整体性和高诚信度方面的有效运作。只有在生物多样性保护或恢复明显超过没有任何干预情况下可能发生的成果时，项目才能被授予生物多样性信用。这包括认可和奖励当地自然守护者保护基本完好生态系统的项目，这些生态系统若无项目资金支持，通常难以维持。额外性（**HLP 5**）应根据不同的生物多样性信用应用场景进行调整，并根据不同生态系统的特征量身定制要求，从而为项目提供“适合目的”的额外性证明。

- 避免损失/保护项目：对于避免损失/保护项目，一个完善的监测、评估和学习系统，具有稳健的基线（基于适当实验设计下生成的数据，允许进行可靠的统计分析，可包括当地社区提供的管理有效性证据）。这种方法有助于证明在没有项目干预的情况下，生物多样性和生态系统服务面临风险，从而增强维护这些服务的合理性。
- 恢复项目：此类项目必须通过证明，在没有项目和预期信用收入的情况下，生物多样性增益无法实现，以体现生态额外性。反事实（counterfactual）必须明确提出并进行合理的解释。恢复项目必须证明，在一个科学严谨且已达成共识的基线对比下，生物多样性实现了可衡量的提升。这一提升应在项目生命周期内使用相同的方法进行衡量。

项目成果的可靠报告还依赖于使用适当的科学基线和反事实（**HLP 6**）。这些基线和反事实需要清晰描述、充分论证，并在项目实施期间使用科学方法进行评估。项目的局限性应当在报告中明确指出，并融入到生物多样性信用中。基线选择方法因恢复项目和避免损失/保护项目而有所不同。例如，恢复项目的方法可包括参考站点（即已完成类似恢复的地点），或通过模型预测站点的生物多样性增益，并设定适合该站点的生物多样性目标。而避免损失项目可能需采用反事实，涉及到类似项目站点的地点，

⁸ What3words 是一种专有地理编码系统，旨在以约 3 米的分辨率识别地球表面的任何位置。该系统将地理坐标编码为三个固定不变的词典单词。

这些地点已经历了与项目站点预期相同的退化类型。此外，还必须确保原住民（IPs）和地方社区（LCs）参与监测和评估，并提供技术支持（包括内部能力建设和对独立咨询的获取），以确保公平和积极参与，避免中介机构对项目的控制。

持久性（**HLP 7**）对于建立可持续、高效和公平的生物多样性信用市场至关重要，它确保在项目生命周期内，生态、经济和社会成果的适应性和额外性。这应当优先考虑，并与处理诸如泄漏（**HLP 8**）等问题一同进行。泄漏指的是那些意外的、无论是正向的还是负面的，影响项目站点外区域的结果。泄漏可能会对生物多样性、当地市场或当地社区的精神与文化福祉带来负面影响。例如，增加海洋保护区的保护力度可能导致其他地方的过度捕鱼情况。这是发展高诚信生物多样性信用项目的切实挑战。

指南

买家：

- 应确保买家的投资能够实际推动项目干预，从而实现财务额外性。

卖家：

- 应在项目生命周期内提供证据并验证额外性。方法应根据避免损失/保护和恢复项目的特点进行调整，并支持保护那些未受到威胁的完整生态系统。生物多样性信用项目必须证明，若没有项目及其预期的信用收入，正向的生物多样性成果是无法实现的。
- 应明确提出反事实或静态基线，并以科学严谨的方式证明其合理性。应采用最先进的方法来识别和监测反事实及基线，并尽可能通过现场数据进行支持，同时应评估和考虑科学不确定性。
- 应确保评估、尽可能量化并管理泄漏。泄漏的估算应充分，且监测应扩展至项目周边区域。采取管辖区或景观层面的管理方法也有助于降低泄漏风险。

赋能者：

- 政府和金融机构应提供财政和法律保证，以确保生态成果得到长期维持。
- 标准制定机构应确保独立评级机构在生物多样性信用生态系统中发挥关键作用，对已发行的信用进行风险评估，并确认其是否能长期兑现其声明的效益。

- 标准制定机构应评估额外性、持久性、泄漏和重叠声明等标准，以及跨部门的协同效益标准，如原住民（IPs）和地方社区（LCs）的利益、GBF 的贡献以及防止负面影响的保障措施。为了提高透明度，评估结果应公开发布。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

Verra 的 SD VISta 自然框架包含了一个信用基线，反映了在没有项目干预的情况下，生态系统完整性损失（包括范围、状态或两者皆有）的可能性（Verra, 2023）。为了建立信用基准，采用了标准化的生态区域方法。通过估算国家生态区域的年度趋势，并根据生态系统完整性丧失的相对风险分配至各网格单元。相较于按项目逐一定基准的方法，标准化方法具有多项优势：通过依赖标准化的全球数据集而不是项目定义的参考区域，增强了一致性，同时也降低了项目提案人以及验证和核查机构的成本负担。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

Plan Vivo 并不使用基线损失，而是根据“第 0 年”站点状态来衡量增益或损失（Plan Vivo, 2023）。对于维护和恢复项目，最早在基线确立 24 个月后、完成至少三次生物多样性测量时发放证书。衡量项目影响的不确定性来源多样化，包括衡量不确定性、环境变量和生物波动。在项目实施过程中，应不断测试和评估衡量精度。如果衡量精度在最初几年有重大变化，则应用修正系数。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：英国。市场参与者：赋能者

英格兰的《生物多样性净增益》政策，通过《2021 年环境法案》引入，标志着生物多样性保护方法的重大转变（Defra, 2024）。该政策要求所有新

的开发项目必须实现至少 10%的生物多样性价值提升。该政策的一个显著特点是承诺在至少 30 年内维持生物多样性增益。

验证

可靠的验证（**HLP 9**）对于确保生物多样性信用的高诚信度至关重要，有助于增强市场参与者之间的信任和信心。衡量应基于严格的科学方法，并充分考虑到生物多样性、生态系统和栖息地状况、特定物种的衡量、以及项目地点内高度关注或重要的物种（如存在）。衡量标准的选择应结合原住民和当地知识，由相关的当地和生态系统特定领域的专家做出，或至少由相关专家审查，包括当地科学家和政府机构。

生物多样性信用项目还需在项目层面要求第三方审计（**HLP 10**），由经认证的验证核查机构执行。独立审计可能包括抽查、与主要利益相关者的访谈、文件和证据的审查、反事实或基线的监测，以及对合规性和标准、登记要求的评估等。此外，还可以通过卫星影像等监测工具进行独立的远程测量，并利用公共数据库进行支持。

指南

卖家：

- 应确保衡量包括行动（投入）和成果（生物多样性正向影响），并且衡量标准应适合生态系统，具有证据支持，并经过独立验证和保证，确保没有科学或商业偏见。衡量应根据生态系统特性、作用于系统的压力、项目地点和目标，进行适当频率的更新。
- 应采用包括生态系统状态指标和生物多样性成果（物种多样性/种群多样性）衡量在内的监测、报告和核查方法。

赋能者：

- 政府和金融机构应确保提供技术支持（内部能力建设和获得独立咨询意见），以使原住民（IPs）和地方社区（LCs）能够公平地参与生物多样性信用项目，避免项目被中介控制，或他们的土地和资源被剥夺。
- 标准制定机构应该由一个独立的生物多样性监督机构对验证机构进行认证。防止

验证和核查机构发生利益冲突，包括因核查而收取的费用，应设立防护措施，确保其客观性，避免偏见。

- 标准制定机构应将相关的生态系统和生物多样性专业知识纳入第三方审核。
- 政府和标准制定机构应该建立开放的技术平台，以便于获取可验证的生态数据。

卖家和赋能者（标准机构）：

- 应确保验证和核查过程包括与相关风险水平相对应的项目层面的全面审查。
- 应在项目层面提供可靠的、独立的第三方保证、验证和核查，以确保生物多样性信用项目及其相关声明的高诚信度。项目需设立独立的第三方验证与核查机制，通过认证机构验证生物多样性影响。同时，买家关于生物多样性信用相关的声明的应确保其使用的完整性。
- 应在适当的情况下实施标准化的指标和先进的技术，根据需要确保高质量的数据、报告的一致性，并减少监测、报告和认证的成本，使项目能够获得足够的资源，以便为原住民（IPs）和地方社区（LCs）带来可观的利益。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

生物多样性未来倡议（Biodiversity Futures Initiative）作为一个由国际顶尖生物多样性学者组成的团队，旨在提供同行审查和信用独立核查（The Biodiversity Futures Initiative，无日期）。该倡议遵循生物多样性公司 rePlanet 方法，旨在通过一个可靠的流程，利用专家的力量，推动该流程被一个或多个认证机构使用。该倡议的一项主要理念是提供透明度，以增强信心并促进学习。该倡议承诺将在线发布其评审结果，并公开提供以供外部审查。同时，它还力求通过收集的信息，提炼出最佳实践，来量化不同栖息地类型的生物多样性增益，以及不同的监测、报告、认证和分析方法。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：澳大利亚。市场参与者：赋能者

澳大利亚《自然修复法案 2023》建立了自然修复市场，以促进对自然长期修复的投资，与碳信用市场并行运作。自然修复市场旨在通过发行和交易生物多样性证书（无需购买或租赁土地），为投资者提供简单的方式，投资于能够保护和促进自然与生物多样性的项目。在这一自愿计划下，土地所有者及管理者可以对其土地进行保护或修复。这些项目一旦经过独立专家的评估和验证，就会获得生物多样性证书，证书代表本地数量物种或生态系统健康状况得到了可衡量的改善。清洁能源监管机构负责项目注册、证书颁发、检查和审核，并在需要时对违法行为进行强制执行。在项目批准前的评估过程中，将由独立专家委员会（“自然修复委员会”）提供支持。

2. 对人类的公平公正

权利

公平的生物多样性信用市场依赖于尊重所有参与者的权利。这包括法定和习惯法下的土地和水权（**HLP 11**）和尊重人权和原住民（IPs）权利（**HLP 12**），这一点对于全球北方（Global North）和全球南方（Global South）的原住民（IPs）和当地社区（LCs）尤其重要，因为他们的权利并不总是得到尊重。为了降低侵权的风险，项目必须清楚地描述项目的背景，并在项目生命周期的所有阶段与原住民（IPs）和当地社区（LCs）团队进行有效沟通。

土地、水、海洋和资源使用权可能非常复杂。当地社区（LCs）（包括小农、农村生产者和渔业社区）通过其土地管理实践、传统知识和习俗，在生物多样性保护方面发挥着重要作用。必须尊重原住民（IPs）和当地社区（LCs）对土地、水、资源的使用权和保有权的获取——这些权利不仅包括所有权，还包括使用权、退出权、管理权、排除权、让渡权和转让权，无论这些权利是依法注册的还是通过习惯方式注册的。这些措施应符合国际及区域人权标准，包括《联合国土著人民权利宣言》（UNDRIP）和《国际劳工组织第 169 号公约》（PRO 169）中概述的标准。

为了确保市场的公平与公正，项目开发商应采取最佳实践方法，将原住民（IPs）和当地社区（LCs）视为项目的股东和领导者。至少原住民（IPs）和当地社区（LCs）应享有自由、事先和知情同意权利（FPIC）。自由、事先和知情同意（**HLP 13**）源于自决权，是原住民（IPs）和当地社区（LCs）权利的基石，并赋予原住民（IPs）和当地社区（LCs）决定项目设计、实施、监督和评估的权利，包括撤销项目的权利。通过这种方式让他们参与进来，可以加强原住民（IPs）和当地社区（LCs）的决策权，对于保护当地自然守护者的权利和实现他们的优先事项至关重要。

指南

卖家：

- 应根据原住民（IPs）法律和习俗、本国法和国际法来设计和启动信用项目，并在项目的各个阶段得到原住民（IPs）和当地社区（LCs）的支持，无论他们是项目所有人、生物多样性信用项目的托管人还是受项目影响的其他人。此外，应在项目整个生命周期中，明确并遵守自由、事先和知情同意（FPIC）等原则。
- 应促进原住民（IPs）和当地社区（LCs）的代理、赋权和议程，并尊重他们的权利和治理结构，包括充分有效地参与所有决策过程，以及遵守自由、事先和知情同意（FPIC）原则。

赋能者：

- 标准制定机构应在认证过程中制定政策，确保相关权利，尤其是原住民（IPs）和当地社区（LCs）的权利，作为个别项目或交易的一部分应得到尊重。这包括在审批过程中强制执行自由、事先和知情同意（FPIC）程序。项目要求应灵活设计，支持在缺乏完整所有权或处置权的情况下开展生物多样性信用项目。
- 政府应将《联合国土著人民权利宣言》（UNDRIP）、《国际劳工组织第 169 号公约》（PRO 169）和其他相关的国际权利保护框架以及土地所有权为重点的框架纳入国内立法和宪法修正案。
- 政府和标准制定机构应要求进行人权尽职调查指令，并禁止侵犯人权和缺乏适当的自由、事先和知情同意（FPIC）政策的公司参与生物多样性信用交易（购买或出售）。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：新西兰。市场参与者：赋能者

新西兰通过司法应用、政策倡议和独特的治理结构将《联合国土著人民权利宣言》纳入其中。The Waitangi Tribunal，作为一个常设委员会，在其裁决中广泛引用了《联合国土著人民权利宣言》，将其纳入了新西兰国内法律框架。政府一直在制定执行《联合国土著人民权利宣言》的《国家行动

计划》，该计划涉及政府、毛利人领袖、国家部落主席论坛和人权委员会之间的伙伴关系。在制定计划的管理结构中，毛利人代表与政府各部部长共同制定该计划。毛利人理事会是一个法定代表机构，是毛利人福祉的国家代言人和决策机构。此外，议会还为毛利人保留了七个选区席位，使毛利人在立法过程中有直接的代表权。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

森林管理委员会（FSC）的协会政策（FSC，2022）是 FSC 的风险管理工具，旨在维护 FSC 品牌及相关组织的信誉和声誉。该政策定义了个人和组织在认证和非认证业务中必须避免的五种不可接受的活动。该政策旨在避免与违反森林管理委员会核心原则和损害其使命的活动产生关联。与此相关的是，个人和组织需制定缓解策略，并运用 FSC 的 FPIC 实施指南等各种工具。该政策通过尽职调查、审计和投诉机制来执行，适用于从开发商到买家的所有市场参与者，能够对违规者迅速采取行动——包括拒绝认证和公开报告的违规行为。这种政策方法可适用于生物多样性信用市场认证，以确保所有参与者的诚信。在生物多样性信用市场中，制定一个“联合政策”（Policy for Association）可以定义一些不可接受的活动，例如“洗绿”（greenwashing）、权利侵犯，或者对自然森林或高保护价值区域（High Conservation Value Areas, HCVAs）的重大转换。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：供应商

AWE 自然基金会正在津巴布韦赞比西河谷开发 Chewore South 保护项目。在该项目中，基金会获得了一份为期 25 年的租约，并与津巴布韦公园和野生动物管理局签订了共同管理协议。

从历史上看，短期协议等限制因素制约了保护投资，对与野生动物共同生

活的当地社区造成了影响。AWE 自然基金会正在推动实地保护工作，并调动生物多样性信用等工具为保护区创造持久的收入来源。

包容和奖励

正如 IAPB 的管理和治理工作组所指出的，生物多样性信用市场只有在原住民（IPs）和当地社区（LCs）从一开始就有积极参与的情况下，才能具有高诚信度和包容性（**HLP 14**）。原住民（IPs）和当地社区（LCs）在地方生物多样性保护中发挥着至关重要的作用，且通常与土地有着深厚的祖先和文化联系，这些土地支撑着他们的身份和生活方式。因此，生物多样性信用项目的设计、启动和管理应符合原住民（IPs）法规、本国法和国际法，无论原住民（IPs）和当地社区（LCs）是生物多样性信用项目托管人还是受其影响。

为了维护弱势群体（包括地方自然保护者）的权益并确保项目不造成伤害（**HLP 15**），有多种的途径可以采取。生物多样性信用计划应支持原住民（IPs）和当地社区（LCs）参与，并积极监控可能对原住民（IPs）和当地社区（LCs）造成的损害，确保项目生命周期内的所有环节都有效管理项目相关风险。生物多样性信用项目也应符合为可持续发展项目制定的国家和国际保障标准，避免对项目产生负面影响。无害原则还需考虑信息获取。市场动态与成果密切依赖信息获取，而参与者利用信息的能力决定其成效。因此，生物多样性信用市场应借鉴已在碳信用市场中为消除信息不对称所做的努力，因为它们显示出若干相似之处——例如，《联合国气候变化框架公约》下的非市场方法平台（UNFCCC，2024）。申诉机制（**HLP 17**）也同样至关重要，可以为弱势个人和群体提供公平公正的待遇。目前存在一些广泛认可的有效申诉机制，例如联合国《工商企业与人权指导原则》中所包含的内容。此外，一些市场和行业层面的“申诉专员”申诉机制也在使用中。

公平的市场也意味着参与者能获得公平地利益分配补偿（**HLP 16**）或其他机制，这些机制承认原住民（IPs）和当地社区（LCs）提供的治理服务，并给予报酬。对于自然保护者和其他当地利益相关者来说，这是一个严峻的问题，特别是在中低收入国家，当地团体往往缺乏谈判公平条款的能力。在缺乏公平的情况下，自然守护者承担了不成比例的保护成本，却没有得到相应的利益，而生物多样性丰富但经济落后的国

家可以看到自己的资源被交易和获利，却没有得到公平的补偿。生物多样性信用计划设计时需充分考虑这些问题，建立机制确保公平回报，并为当地利益相关者提供经济和社会附加值。

指南

买家：

- 应通过资助真正由原住民（IPs）和当地社区（LCs）主导的项目和计划，与他们建立合作伙伴关系。这样做将为守护世界上重要生物多样性区域的人们提供支持，进而在最需要的地方为大自然提供助力。

卖家：

- 应以承认、保护和加强原住民（IPs）和当地社区（LCs）权利的方式与其合作。供应商还应按照原住民（IPs）法律和国际法的规定，透明地披露原住民（IPs）和当地社区（LCs）参与和同意的方式，避免对原住民（IPs）和当地社区（LCs）受保护的领地和资源造成负面影响，并尊重未与外界接触或孤立的原住民（IPs）和当地社区（LCs）居住或据信居住的地区。
- 应建立原住民（IPs）和当地社区（LCs）拥有和管理的生物多样性信用项目和方法论，支持原住民（IPs）和当地社区（LCs）在自然资源方面的优先需求。
- 应将利益共享纳入合同，特别是涉及原住民（IPs）和当地社区（LCs）的合同。利益共享应被视为基本的合规要求，要认识到包括原住民（IPs）和当地社区（LCs）在内的地方自然守护者，有权从其领地中获益，这是不容谈判的权利，也是任何项目开展的先决条件。

赋能者：

- 标准制定机构应在数字平台上实施便捷有效的申诉机制，供自然保护者和当地利益相关者提出问题并寻求补救。申诉机制应该是透明的、公开的、与当地相关的、促进性别平等并与文化相适应的。
- 政府和标准制定机构应建立利益共享机制作为认证标准，并验证项目的利益共享情况，以确保利益公平分配。

- 政府和标准制定机构应采取措施，加强对原住民（IPs）和当地社区（LCs）的包容和利益共享。这些措施包括：在国家或地区层面建立利益共享机制，实施由政府资助的项目以支持原住民（IPs）和当地社区（LCs）主导的环境治理，建立以自然为重点的财富基金，并发展主权或次主权供应联盟。
- 政府和标准制定机构应为自然守护者启动市场信息和能力建设计划，例如创建网络平台促进自然保护者和项目合作伙伴的信息交流，并开发方便用户的数字平台，提供重要的生物多样性信用市场信息。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：供应商

自 2023 年以来，Earth Acre 一直在马赛马拉最古老的保护区 OI Kinyei 实施 OI Kinyei 生物多样性项目。土地用途的变化和围栏破坏了迁徙走廊，导致栖息地退化，同时，食草动物过度啃食和大象对森林的破坏，使该地区环境恶化。该项目旨在通过管理干预措施恢复野生动物的自然迁徙并改善栖息地，同时直接向土地所有者支付自然管理费用。

案例研究

实施规模：全国范围。实施地点：巴西。市场参与者：赋能者

巴西的《生物多样性法》简化了程序，并提供了与社区共享利益的准则（Forest Trends, 2023）。法律要求在商业化时协商利益，并包括一个在线登记系统，用户需在此系统中申报其与传统知识相关的活动，包括遗传资源样本的国际运输以及作为研究活动一部分的遗传资源样本运输。该系统确保了利益直接与可识别的社区分享或通过政府基金分享，提供了一个透明、公平的分配框架。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：乌干达。市场参与者：供应商

乌干达环境保护信托基金（ECOTRUST）的生物多样性信用计划是以多指标模式为基础，由社区设计、拥有并主导的走廊恢复计划。乌干达环境保护信托基金采用性别行动学习系统（GALS）作为社区参与战略，贯穿生物多样性信用项目设计和实施全过程。性别行动学习系统（GALS）方法是由乐施会开发的一种由社区主导的家庭方法，通过参与式过程，旨在增强不同文化水平的女性和男性的能力，使他们能够共同采取行动消除性别不平等，并共同规划未来。通过这种社区参与的方式，乌干达环境保护信托基金支持切实承认和保护与保护目标相一致的原住民权利和习惯用途。

3. 市场的良好治理

透明度

透明度是实现问责制、促进利益相关者之间的信任和提高市场信誉的关键。然而，市场治理结构（**HLP 18**）的透明度通常较为欠缺，利润分配细节和确保利益公平分配的措施不够清晰，无法确保直接参与保护工作的各方能获得公平份额的收益。

在整个信用周期都需要保持透明度。项目计划必须提供清晰、公开的项目管理和实施信息，并明确记录拥有生物多样性信用并对其负责的个人或群体。购买生物多样性信用的买家应对信用的预期用途完全透明，说明购买和/或使用信用的目的，以及信用与买家的自然相关战略和政策之间的关系，并提供实施缓解层级的证据。

在一些存在领土风险的地区，透明度面临的挑战更加严峻。这些挑战可能源于国家治理的不均衡、机构薄弱和公共问责水平低的因素，这些因素都助长了环境犯罪。考虑到当地的风险因素，可以减少对项目治理和生态稳定性的威胁，并确保社区、政府、机构和卖家保持较高的诚信标准。与其他良好治理原则一样，透明度的系统性方法贯穿于整个体系中。

指南

买家：

- 应实施一种评估方法，以衡量和披露企业、银行和投资对环境的影响，确保透明度和问责制，并提供关于自然状态的数据。
- 应制定可靠的自然目标和战略，阐明如何依据缓解层级体系，实现应对自然丧失问题的雄心和愿景。各组织应寻求通过独立第三方验证这些战略，减少“洗绿”和声誉风险。
- 应披露信用购买和使用的目的。

卖家：

- 应确保各指标完全透明，并发布在易于访问的存储库中，包括元数据和生物多样性数据集，同时尊重保密性和敏感性（例如，保护濒危物种和个人信息等）。

赋能者：

- 政府应维护一份公开的已批准方法清单，并建立一个项目登记册。
- 标准制定机构应为买家建立认证系统。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：买家

国际金融公司的《绩效标准》（IFC，2012）为客户如何识别风险和影响提供了指导。这些标准旨在帮助避免、减轻以及管理风险和影响，从而以可持续的方式开展业务，并履行与项目活动相关的披露义务。绩效标准 6 展示了金融机构如何通过其贷款实践来推动对生物多样性保护和潜在生物多样性信用的需求，并要求应用缓解措施（避免、最小化、恢复、补偿）来管理生物多样性风险。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：美国。市场参与者：赋能者

一个确保财务透明度的例子是商品期货交易委员会（Commodity Futures Trading Commission）。作为其交易者认证的一部分，从事商品期货、期权及其他衍生品交易的公司和个人必须进行注册。该注册过程由全国期货协会在商品期货交易委员会的监督下进行，确保市场参与者达到特定的财务诚信和透明度标准。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：赋能者

基于海洋的生物多样性认证（Ocean-based Biodiversity Certification）为海洋生物多样性项目提供认证。该认证系统旨在确保项目符合严格的生态、社会 and 财务标准，通过整合严格的验证过程，来支持市场的透明度、问责制和信任，减少“洗绿”风险。

问责制

问责制是生物多样性信用体系良好治理的另一个重要方面。它使各方参与者都能够对生物多样性信用有关的行动、决策和主张负责，并确保所有参与者履行其义务。

数据主权（**HLP 19**）在良好的市场治理中至关重要，因为它为数据创建者和使用 者确立了明确的权利和责任。数据问责制是道德商业实践的前提，尤其是对于原住民（IPs）和当地社区（LCs），它们必须参与生物多样性信用市场的共同创建。因此，必须承认原住民（IPs）和当地社区（LCs）对相关数据的访问权。IAPB 指出，《生物多样性公约》缔约方正在对基因资源的数字序列信息进行讨论，并预计将为市场参与者在数据主权方面提供额外指导。

问责制的另一个阻碍因素在于组织未能制定与 GBF 目标相一致的、自然向好的机构目标（**HLP 20**），而是选择优先考虑短期的财务收益，而非长期的环境可持续性和

企业复原力。正如 IAPB 需求工作组所强调的，为了缩小企业在自然领域的问责差距，企业应转变其商业模式，减少有害活动并将资金流转向促进自然恢复、维护和可持续发展的创新解决方案，为停止和扭转对自然的影响做出贡献。

企业应依据本框架的方法进行披露，这有助于推动更多的行业变革并建立高诚信市场体系。

IAPB 目前并不打算在近期开展信用交易（HLP 21）。就目前正在进行的交易而言，必须建立问责机制，同时制定保障措施来规范市场参与者之间的交易行为，防止重复计算，并确保透明度，其中包括将所有信息汇编成一个公开可获取的登记册。

指南

买家：

- 应开展与 TNFD 和 SBTN 一致的自然风险评估，以确定其运营和供应链中与自然相关的风险、机遇、影响和依赖。
- 应将生物多样性信用购买与影响和依赖评估、自然战略和目标产生的自然风险和机遇相结合，以在市场指导和最佳实践中建立一致性。

卖家：

- 应实施目标驱动和基于目标的项目，与现有和新兴的披露、目标以及科学标准和框架保持一致，特别是 TNFD、SBTN、欧盟《企业可持续发展报告指令》以及 GBF 中设定的 2030 年和 2050 年生物多样性目标。
- 应确保自然保护项目支持原住民（IPs）的数据主权。项目应确保原住民（IPs）能够访问在原住民区域收集的任何数据，包括与其生活方式、知识体系、习俗或土地、水域、海洋和领土相关的数据。

赋能者：

- 政府应根据 GBF 行动目标 15 和 TNFD 的建议，强制要求披露与自然相关的影响和依赖。
- 政府应使国家和地区层面的生物多样性政策和目标（包括国家生物多样性战略和

- 行动计划（NBSAPs）、国家生物多样性融资计划等）与 GBF 全球生物多样性目标保持一致，为项目融资创造有利环境。这可能包括政策驱动因素，如对自然保护、恢复或可持续管理活动进行投资的合规计划或其他强制性要求。
- 政府应确保避免和减少政策引发的不良激励，如投机性土地投资。
 - 标准制定机构应确保可用信息符合公认的标准，如 FAIR（可查找、可访问、可互操作和可重复使用）原则，以及与原住民（IPs）和当地社区（LCs）相关的 CARE（集体利益、控制权、责任和道德）原则。

案例研究

实施规模：全国。实施地点：哥伦比亚（其他国家也在考虑采用）。市场参与者：供应商

Savimbo 生物多样性方法（Savimbo，未注明日期）是根据哥伦比亚亚马逊地区 18 个原住民社区领导人和数百名小农户的意见开发的，旨在将原住民（IPs）和当地社区（LCs）的方法以及开发流程置于新兴生物多样性信用市场的核心。该方法采用分布式账本技术，创建一个不可更改的账本，记录保护过程中的每一笔交易和行动，以确保所有利益相关者都能够访问防篡改的数据。

案例研究

实施规模：全球。市场参与者：买家

TNFD（TNFD, 2023a）为管理和披露与自然相关的风险、机遇、影响和依赖制定了一个综合框架。TNFD 为与自然相关的依赖、影响、风险和机遇建立了一套核心指标和衡量标准，为组织提供了其对生物多样性的依赖、风险和影响的报告指标。这样的框架使得组织更容易将其活动与全球自然目标对接，并制定包括生物多样性信用在内的自然向好战略。

试点项目

由于生物多样性是一个复杂的课题，特别强调地域重要性以及自然、气候和社会动态之间的相互作用，因此，在设计高诚信生物多样性信用时，难以找到适用于所有情况的解决方案。项目设计和实施需要考虑多种因素，包括当地需求和生态系统多样性的挑战，并让各参与者了解各种信用类型和案例，以及它们面临的机遇和挑战。

IAPB 旨在通过展示一系列试点项目，为利益相关者提供不同市场发展状况、市场参与者面临的持续挑战，以及为解决这些问题而设计的解决方案的相关案例。下面重点介绍了其中一些试点项目，完整列表见附件⁹。其余项目正在开发生物多样性信用，而其他项目则通过实施为生物多样性信用的发展提供了洞见和经验教训。

从非政府组织（莫桑比克的国际野生生物保护协会、哥伦比亚的 Terrasos、南非的 Fauna & Flora 和刚果共和国的 Noé）到私营公司（法国电力集团和阿拉伯联合酋长国的 ENGIE），各类实体在全球范围内推动生物多样性的保护和恢复。其中，诸多项目也依赖于开发银行（德国复兴信贷银行、法国开发署和美洲开发银行）的信贷支持，这些银行在提供包括治理在内的技术援助方面发挥了重要作用。

一些公司，如在布基纳法索进行乳木果油生产的欧舒丹（L'OCCITANE en Provence）、在巴西投资降低咖啡供应链风险并推动咖啡种植适应气候变化行动的意大利集团（Illycaffè）、在蒙古支持可持续羊绒生产的开云集团（Kering），都在使用内部抵消法来解决生物多样性的影响和依赖性问题，这反过来又为他们提供了生物多样性信用项目潜力的见解。

项目完整性的核心方向之一是确保对原住民（IPs）和当地社区（LCs）的公平和包容。一些项目通过将原住民和当地社区的观点纳入其项目设计和实施过程，以实现这一目标。其他项目是与社区共同设计项目的（由原住民和当地社区创立的 Savimbo、ECOTRUST 及其性别行动学习系统协议或 Fundación Cataruben）。还有一些项目，如 AWE for Nature Foundation，采用了创新的土地管理方法，为新出现的土地掠夺风险提

⁹ 此处或附件中存在的任何错误均由 IAPB 负责，不代表相关案例中的组织。

供了应对措施。

需强调的是，旨在发放生物多样性信用的项目可以涵盖所有类型的生态系统，既包括陆地和海洋生态系统，也包括森林（Reforest'Action 的中国贵州地区森林再生行动）、稀树草原（EarthAcre 公司在 Maasai Mara 的生态系统）、农业用地（欧洲的 Amarenco）、林地（CDC Biodiversité）以及沿海和海洋生态系统（保护国际在菲律宾的珊瑚礁恢复项目或沿海生态系统服务协会在肯尼亚的海草草甸恢复项目）。应指出的是，海洋环境在衡量成果和确保尊重使用权和资源权利方面具有特殊的复杂性。

通过开发具有共同效益的信用，提供生物多样性成果的机会也被强调为支持提高碳信用市场质量和诚信度的杠杆。例如，WWF 法国分会通过提供具有减碳协同效益的生物多样性信用来恢复温带森林；Generali 在其退化农田重新造林的碳补偿项目中增加生物多样性成果。捆绑或叠加信用的项目正在增加，如苏格兰阿兰岛的 CreditNature 和 Mikro-Tek Inc.在加拿大北部森林开展的项目。这类信用面临着一些挑战，通常需要进行严格的审计，以避免重复计算，并显现出明显的额外性。

以上试点项目在不同的生态系统和应用场景中具有各自的特点和解决方案，展示它们的目的在于突出潜在项目和信用的多样性。虽然 IAPB 并不打算涵盖所有可能的生态系统或金融方案，但通过与这些项目合作，IAPB 希望借助实践社区的力量，推动生物多样性信用市场在公平性和影响力方面的规模化发展。这些试点项目将在未来几个月乃至几年内推动框架的迭代，并从这些项目中汲取关键经验，以实现更大收益。

