



北京绿色金融与可持续发展研究院
INSTITUTE OF FINANCE AND SUSTAINABILITY

可持续信息披露系列研究

气候治理与公司领导力

2025年5月

版权声明

本文版权归北京绿色金融与可持续发展研究院（北京绿金院）所有。本文用于在特定领域的研究与交流，未经北京绿金院授权，请勿转载、摘编或以其他方式使用其内容。如引用报告内容，应清晰注明来源。如有内容或合作等问题，请通过如下电邮联系我们：info@ifs.net.cn。

Copyright Policy

The copyright of this publication belongs to the Institute of Finance and Sustainability (IFS). This publication is intended for research and knowledge sharing only. Any redistribution, reproduction or use in any other form of any part or all of its content without the authorization of the IFS is prohibited. Please clearly attribute the source when quoting from this publication. For any inquiries regarding its content or potential collaboration opportunities, please contact us at info@ifs.net.cn.

北京绿色金融与可持续发展研究院（北京绿金院）是一家注册于北京的非营利研究机构。我们聚焦 ESG 投融资、低碳与能源转型、自然资本、绿色科技与建筑投融资等领域，致力于为中国与全球绿色金融与可持续发展提供政策、市场与产品的研究，并推动绿色金融的国际合作。北京绿金院旨在发展成为具有国际影响力的智库，为改善全球环境与应对气候变化做出实质贡献。

The Institute of Finance and Sustainability (IFS) is a Beijing-based non-profit research institution specialized in areas such as ESG investment, natural capital, green technology innovation, and low-carbon transition. Its mission is to advance green finance and sustainable development in China and beyond, through high-quality research on policies, markets and products.

It aims to become a globally recognized think tank and make substantial contributions to international efforts to protect the environment, conserve nature and combat climate change.

本文作者

张译戈 北京绿色金融与可持续研究院 特邀高级研究员

吴 瑶 北京绿色金融与可持续发展研究院 研究员

马 骏 北京绿色金融与可持续发展研究院 院长

ISSB 国际可持续信息披露准则 S1&S2 于2023 年正式出台，为国内外资本市场的统一信息披露内容提供了参考依据。而国内市场参与者则在 2024 年迎来了可持续信息披露标准元年，财政部宣布将以 ISSB 准则为基础制定符合中国国情且能彰显中国特色的统一准则体系，国内交易所也出台可持续发展报告披露指引，并纳入具有中国特色的披露议题内容，未来国内上市公司和非上市公司都将有更为明确的可持续信息披露标准参考。

对标国内外可持续披露标准，国内企业的披露实践仍存在较大差距。因此，我们将对企业可持续信息披露开展系列专题研究。本报告主要围绕董事会/高管在气候治理中的职能与作用，后续我们将围绕 ISSB 陆续发布范围三数据碳排放治理、气候风险评估分析等系列研究报告，敬请关注。

一、概述

气候变化已经成为一个不容忽视的全球性风险，极端的天气事件与恶化的环境不仅威胁到了人们的生活，也对企业的生产经营造成严重影响，比如极端天气导致供应链中断和企业资产损失；日益严格的排放政策和标准也增加了运营成本压力。有效的气候风险治理从长期来看关系到全人类福祉，短期而言，在环境监管日趋严格的背景下，气候风险治理能帮助公司降低税收等环境监管成本，在行业竞争中抢占先机。随着ESG投资概念的流行，气候治理完善的公司更加受到投资者的青睐，不仅是由于较低的气候监管和转型成本，其背后的公司治理体系和企业文化也被认为在未来具有竞争优势。

公司治理则是气候风险治理的最重要一环，将直接影响企业在应对气候变化过程中所做出的决策和行动。完善的公司治理结构下董事会及专门委员会被赋予对气候 风险进行监督和管理职责，明确在识别、评估和应对气候风险过程中的权力分工，是气候风险治理的基础和制度依据。独立且权威的监督是气候风险治理得以全面有效实施的关键，完善的治理体系下管理层在执行气候风险治理措施的过程会受到相应的绩效激励和监督，杜绝存在虚假应对、操纵绩效考核的可能，保证气候治理举措的质量与有效性。总而言之，公司治理机制确保企业气候治理和信息披露的真实性和透明度，减少企业在环境政策上的不确定性，降低投资者的风险，往往会更受各方关注者欢迎，获得更多发展机会。

但由于ESG及气候治理在国内起步较晚，仍然面临着许多挑战和困难，如部分企业不知从何披露或披露成本较高，缺乏透明度和标准共识的问题也使得 ESG 报告难以进行有效的比较和评估，ESG及气候治理架构和权责不够明确，员工动力不足等问题。本文将从现行披露框架和标准展开，结合头部企业实践案例提供相应可行的建议。

二、ESG 披露框架

随着全球对可持续发展的重视日益增加，ESG 信息披露已成为企业向利益相关方传递可持续发展信息的重要途径。然而，由于缺乏统一的标准，不同地区和组织机构制定了各自的 ESG 披露框架，这导致了信息的不一致性和可比性问题。为了解决这一挑战，国际和本土层面都在积极推动 ESG 披露标准的统一和完善。本节将重点介绍两个具有代表性的 ESG 披露框架：国际可持续准则理事会(ISSB)的可持续发展披露准则和中国沪深北三大交易所的可持续报告要求。这两个框架反映了全球和本土视角下对 ESG 信息披露的最新要求，对于理解当前 ESG 披露的发展趋势和企业应对策略具有重要意义。

1. 国际视角：ISSB 的可持续发展披露准则

2023年6月26日，国际可持续准则理事会（ISSB）公布首套全球可持续发展披露准则，成为全球可持续信息披露的里程碑。《国际财务报告可持续披露准则第1号——可持续相关财务信息披露一般要求》（以下简称“S1”或“IFRS S1”）作为一般披露要求，其核心内容框架主要参考了TCFD，在企业 ESG 风险与机遇评估中也直接建议采用SASB，生物多样性及水资源相关披露则参考CDSB。ISSB《国际财务报告可持续披露准则第2号——气候相关披露》（以下简称“S2”或“IFRS S2”）则更细致地聚焦气候风险披露，在使用TCFD框架的同时要求企业运用气候情景分析方法来评估气候韧性。此外，S2还在 SASB 基础上筛选出了各行业中带来气候风险与机遇的实质性议题，为企业提供参考，提出与气候情景分析相关的披露规定，将使绝大多数企业面临较大的准则应用挑战。其对治理的披露要求如下：

（1）公司应设置专门的ESG及气候风险治理机构，明确其识别、评估和管理环境、社会及公司治理风险与机遇的职责，披露以下关键信息：

- 治理机构的具体设置情况，如董事会下设 ESG 及气候委员会，定义其成员构成、职责范围等。明确其在相关政策和职责描述中的气候风险监管定位；
- 机构或高管是否具备监督公司制定 ESG 及气候应对策略的专业能力和丰富经验；
- 公司的 ESG 及气候风险定期报告机制(方式和频率)，确保治理机构能及时、全面获取相关信息；
- 机构或高管是否及如何权衡考量 ESG 及气候相关因素影响公司战略、风险控制与重要决策，综合平衡各利益相关方权益；
- 治理机构设置 ESG 及气候风险应对目标并考核实施进度；是否建立 ESG 及气候表现与高管薪酬挂钩机制。

(2) 披露管理层在 ESG 及气候风险治理中的以下职责与举措：

- 明确向管理层授权识别、评估和管理 ESG 及气候风险与机遇的主体，及相应监督机制；
- 管理层建立内部控制流程，与其他职能部门的协调运行机制，以统筹应对 ESG 及气候风险。

不过在S1和S2中也明确以下三种情况，报告主体无需提供相应定量信息：

- ESG 及气候风险对财务影响无法单独识别；
- ESG 及气候风险对财务影响所涉及的计量不确定性较高，以致由此产生的定量信息不具实用性；
- 报告主体不具备提供定量信息的技能、能力或资源。

满足上述条件的报告主体，无需提供有关气候风险和机遇对其财务影响的定量信息，此举或将减缓报告主体的披露压力，并给予报告主体更多时间来做足准备，以满足最高标准（量化披露）的披露要求。

此外，在温室气体的核算上，S2强调企业披露三种范畴的温室气体排放数据，并建议采用 GHG Protocol的方法，但与征求意见稿相比决定不再要求披露范围1、范围2 和范围3温室气体排放强度信息，且企业也可以根据所在市场监

管部门或交易所的要求采取另外的方法计算，增大了企业的操作空间，一定程度上减轻了压力。

2. 本土实践：沪深北三大交易所的可持续报告要求

2024年，沪深北三大交易所发布可持续报告信息披露指引（以下简称《指引》），要求上证180、科创50、深证100、创业板指数样本公司，以及境内外同时上市的公司披露《可持续发展报告》，并鼓励其他上市公司自愿披露。按照强制披露、不披露即解释、引导披露和鼓励披露的层级，对不同议题设置披露要求。

拟披露可持续发展议题同时具备财务重要性和影响重要性的（即“双重重要性”），上市公司应当围绕治理（公司用于管理和监督可持续发展相关影响、风险和机遇的治理结构和内部制度），战略（公司应对可持续发展相关影响、风险和机遇的战略、策略和方法），影响、风险和机遇管理（公司用于识别、评估、监测与管理可持续发展相关影响、风险和机遇的措施和流程），指标与目标（公司用于计量、管理、监督、评价其应对可持续发展相关影响、风险和机遇的指标和目标）四个核心内容，对拟披露的议题进行分析和披露，以便于投资者及利益相关者全面了解上市公司为应对和管理可持续发展相关影响、风险和机遇所采取的行动。

此外，《指引》设置了过渡期和缓释措施。强制披露的上市公司应在2026年4月30日前发布2025年度《可持续发展报告》。首个报告期上市公司无需披露相关指标的同比变化情况，对于定量披露难度较大的指标，可进行定性披露。在2025年度、2026年度报告期内，披露主体难以定量披露可持续发展相关风险和机遇对当期财务状况影响的，可仅进行定性披露。以治理为例，三大交易所的要求如下：

（1）公司应构建系统完善的ESG治理框架，确保董事会及其下设的专门委员会具备识别、评估和管理与环境、社会及公司治理相关的风险和机遇的专业能力。具体来说，公司需要披露以下信息：

- 负责ESG监督的机构设置情况，包括成员组成、职责分工、履职目标等，确保机构运转高效；
- 机构成员应具备ESG管理方面的丰富知识和经验，能制定切实可行的应对策略；

- 公司的 ESG 风险定期报告机制，如报告方式和频率，确保机构能及时获取相关信息、识别风险与机遇；
- 机构应负责监督公司在应对 ESG 风险、实现可持续发展目标等方面的表现，并采取必要措施强化内部控制；
- 机构应将 ESG 因素的考量融入公司战略制定和重大决策过程，在风险管理中发挥关键作用。负责 ESG 监督的机构设置情况，包括成员组成、职责分工、履职目标等，确保机构运转高效；
- 机构成员应具备 ESG 管理方面的丰富知识和经验，能制定切实可行的应对策略；
- 公司的 ESG 风险定期报告机制，如报告方式和频率，确保机构能及时获取相关信息、识别风险与机遇；
- 机构应负责监督公司在应对 ESG 风险、实现可持续发展目标等方面的表现，并采取必要措施强化内部控制；
- 机构应将 ESG 因素的考量融入公司战略制定和重大决策过程，在风险管理中发挥关键作用。

（2）公司还应披露 ESG 因素对公司发展战略和重要决策的影响，包括：

- 制定战略和做出决策时的 ESG 评估方式和流程；
- 为实现战略目标设定的 ESG 相关计划与时间表、评价指标等信息；
- 对重大 ESG 风险和机遇的内部研判。

《指引》在披露一般要求的设计上与 IFRS S1 较为相似，二者关于“治理，战略，影响、风险和机遇管理，指标与目标”四个维度的具体披露要求内容基本一致，且《指引》对S1的表述部分进行了精炼总结。而关于气候风险披露，《指引》要求的相关披露指标集中在“战略”和“指标与目标”两个维度，尤其关注温室气体排放相关信息的披露，并未专门提出对“气候治理”和“气候风险管理”相关信息的披露要求。考虑到相关披露的难度，《指引》的要求更为本土化，鼓励有条件的企业披露情景分析方法评估气候适应性，对于财务影响相关信息的披露要求也较 S2 更为灵活，而 ISSB 则要求企业必须使用气候情景分析法评估气候韧性，对于部分企业而言有较大的执行难度。

对于《指引》尤为关注的“战略和决策”部分，其中关于“应对气候相关风险和机遇的转型计划、措施及其进展”条目的披露要求较为丰富，这也反映出在目前我国可持续信息披露发展背景下，《指引》重点关注相关战略目标和规划，旨在引导企业为未来更加详细的定量绩效指标披露做好准备。相较于 ISSB，《指引》在第二十三条中增加了以下要求，引导企业为气候转型做好准备：

披露主体应当披露为应对气候相关风险和机遇的转型计划、措施及其进展，包括但不限于：

- 公司为应对气候相关风险和机遇而对当前和未来业务模式、战略和资源分配进行调整的情况；
- 公司已经或者计划为直接或间接缓解、适应气候相关风险和机遇所采取的改进生产工艺、更新设备等措施；
- 公司为应对气候相关风险和机遇所制定的转型计划，及制定该计划所依赖的基本假设；
- 公司为实施转型计划提供资源的情况；
- 公司实施转型计划的进展情况。

三、头部企业气候风险治理实践

公司治理作为企业管理的核心，不仅关乎企业的日常运营和长期发展，还直接影响企业应对各种风险的能力。随着气候变化日益成为全球关注的焦点，气候风险治理已经成为公司治理体系中不可或缺的一部分。优秀的企业正在将气候风险考量纳入其整体治理框架，不仅是为了满足监管要求，更是为了提升企业的长期竞争力和可持续发展能力。气候风险治理作为公司治理的一个重要分支，涉及企业如何识别、评估、管理和披露与气候变化相关的风险和机遇。它要求企业建立专门的组织结构、制定相应的政策和流程，并确保从董事会到管理层再到各业务部门都能够充分认识并有效应对气候风险。

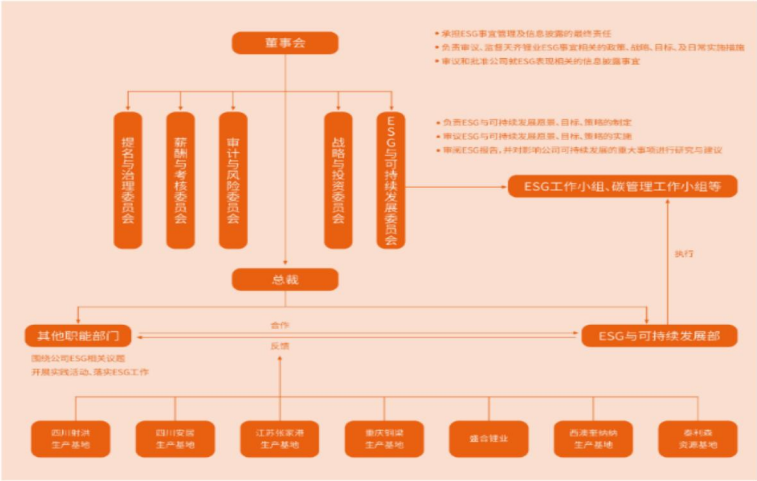
为了深入了解当前气候风险治理的最佳实践，我们选择了两个与气候变化密切相关的行业——新能源和化工行业的领军企业作为研究对象。新能源行业，尤其是锂电池产业，作为应对气候变化的关键解决方案提供者，其自身的气候风险管理尤为重要。这些企业不仅需要管控自身碳排放，还需要考虑整个供应链的可持续性，以及产品在使用和回收过程中的环境影响。另一方面，化工行业作为传统的高能耗、高排放行业，正面临着巨大的转型压力。这些企业

需要在维持现有业务的同时，积极探索低碳转型路径，其气候风险治理策略对整个行业具有重要的示范意义。

基于上述考虑，我们选择了中国新能源领域的天齐锂业和国际化工巨头美国雅保作为 案例研究对象。通过对比分析这两家不同背景、不同行业的企业如何应对气候风险挑战，我们可以全面了解气候风险治理的多样性和创新性。

1. 国内新能源领军企业的气候治理实践：以天齐锂业为例

天齐锂业设置了完善的 ESG 治理体系。董事会承担 ESG 事宜管理及信息披露的最终责任，负责审议、监督公司ESG事宜相关的政策、战略、目标及日常实施并审议和批准公司就 ESG表现相关的信息披露事宜；ESG与可持续发展委员会等负责ESG与可持续发展愿景、目标、策略的制定，审议 ESG 与可持续发展愿景、目标、策略的实施以及审阅ESG报告，并对影响公司可持续发展的重大事项进行研究与建议；下设的ESG与可持续发展部、ESG 工作小组负责具体的执行落实。全面的 ESG 治理架构有助于公司从战略层面系统性地识别和应对潜在的气候相关风险。在治理架构中，从董事会、高管到中层职能部门再到各生产基地都参与其中，加强内外双循环，将可持续发展理念全面融入到公司整体的经营管理中。



作为一家锂矿开采和锂化工材料的生产企业，环境风险与公司密切相关，天齐锂业将 ESG 相关风险纳入风险管理体系，由 ESG 与可持续发展委员会负责审视。如将业务相关的安全环保风险识别为公司所面临的风险之一，涵盖员

¹ 图片来源：天齐锂业 2022 年 ESG 报告

工所面临的职业健康与安全风险、气候风险（包括环保处罚风险在内） 以及相关声誉风险。

为了有效分析直接运营阶段中风险或机遇产生的实质性财务或战略影响，公司参照 TCFD 的建议从与公司业务相关性以及影响程度两个维度出发，识别并评估了一系列实体和过渡气候风险，并分析其在转型和物理因素两方面对商业、战略和财务规划的潜在影响。

此外，天齐锂业注重将气候风险管理融入日常运营中，如在项目设计和现有产线 优化时优先考虑环保要求，采取自动化等措施降低安全环保风险。由上而下的风险管控思路和内部管控、外部预判顶层设计，有助于公司从根本上防范化解气候变化带来的潜在负面影响，统筹应对气候风险。为从根本上防范上述风险，公司采取了以下针对性措施：(1)在可行性研究和项目设计时依照最新监管标准，对安全环保风险因素进行充分论证，并优先关注前瞻性设计；(2)持续对现有产线进行全自动化改造，增加运行的稳定性和可靠性，尽量减少人工操作环节，减少安全环保风险点。

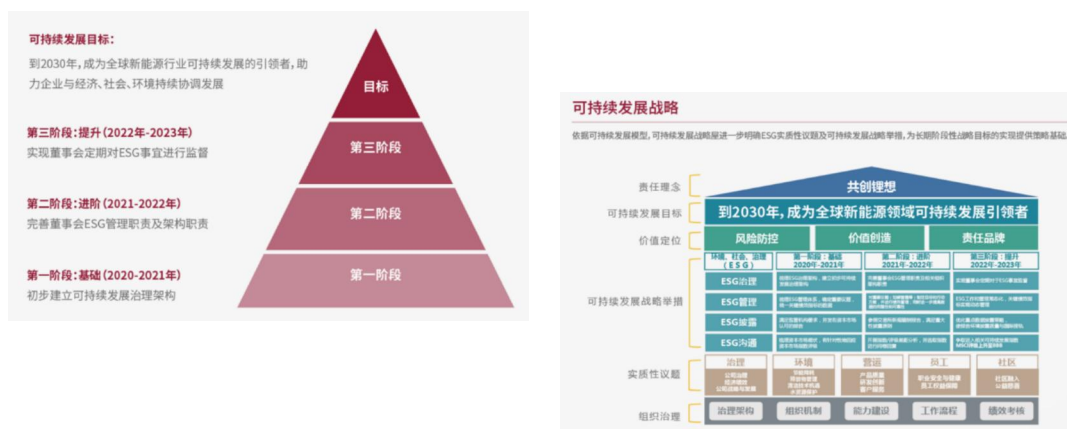


图 2 和 3:天齐锂业风险管理体系，及气候情景分析结果²

天齐锂业前瞻性地提出了公司各个阶段的可持续发展目标，据此提出的可持续发展战略进一步明确各细分 ESG 实质性议题及可持续发展战略举措，为长期阶段性战略目标的实现提供策略基础。公司将提升全员 ESG 意识、完善 ESG 沟通机制与数据指标体系作为战略方向，可持续发展战略模型以风险防控为基础保障，以价值创造为内生驱动力，以责任品牌为外在影响力，对风险、健康与安全、环境及社区融入等 ESG 重点议题建立内部规章制度，并定期设立

² 图片来源：天齐锂业 2022 年 ESG 报告

定性、定量考核目标，并将 ESG 绩效挂钩考核体系。重点融入 RHSEC(风险健康与安全、环境及社区)的战略管理体系，持续提升 ESG 影响力，践行“共创理想”的责任理念。

图 4 和 5:天齐锂业可持续发展目标和战略³

在信息披露方面天齐锂业的做法也值得肯定。公司定期评估和披露与气候变化相关的财务影响信息包括治理架构、气候相关风险及应对措施、减排目标和进展等,为投资者提供了全面透明的披露。这不仅响应了 ISSB 有关气候相关财务信息披露的要求,也切实满足了资本市场对气候信息披露日益增长的需求。天齐锂业在治理架构、信息披露、风险管控等多个层面落实 ISSB 标准和监管要求,为行业树立了气候风险治理的典范。相信未来公司还会持续完善相关机制,在确保自身可持续发展的同时,为推动整个社会的绿色低碳转型贡献力量。

2. 国际化工巨头的气候风险管理：以美国雅保为例

作为国际上较早开展 ESG 工作的企业，雅保的 ESG 及气候风险治理体系已经较为完善。在行政管理层面，公司首席执行官兼董事会主席负责温室气体减排目标以及实现这些目标的进展，董事会负责监督公司的可持续发展项目，下属各委员会在相应领域各自发挥领导/监督/实践作用，如健康、安全与环境委员会负责监督公司的气候战略，包括能源消耗和温室气体排放，并且每季度召开一次会议，由可持续发展和投资者关系副总裁审查气候相关的工作进展，包括能源和温室气体减排目标。董事会审计与财务委员会负责年度审查企业风险管理

³ 图片来源：天齐锂业 2022 年 ESG 报告

项目，包括 ESG 及气候变化风险，并专门成立气候相关财务披露报告专责小组。

公司支持 TCFD 发布的建议，高管团队和董事会持续审查气候战略的进展情况，其中董事会下属的健康、安全和环境委员会每季度审查气候目标，审计与财务委员会审查企业气候风险管理项目（ERM）。此外，公司与第三方顾问合作，确定了关键地理区域的气候热点，并使用 2030 年和 2050 年的不同气候情景进行了分析，基于未来变化幅度进行排名，以进一步为企业风险管理工作提供信息，并根据 TCFD 指南确定关键的转型和气候相关风险和机遇。全体董事会审查并讨论了此次分析结果，并将其整合到雅保的 ERM 流程中。

公司也对潜在的气候相关风险和机遇进行了高层评估，重点关注核心业务部门。通过与气候咨询公司以及内部利益相关者的一系列研讨会和访谈，公司制定了一份可能影响核心业务部门的气候相关转型风险及机遇的初步清单，并根据对风险和机遇的潜在影响进行了排序，以便通过气候情景分析进行进一步评估。在第一阶段评估中公司选择了29个风险和机会进行定性热点情景分析，以了解未来的动态，分析如何增加或减少这些机遇和风险对公司的潜在影响。公司将结果与内部利益相关方进一步讨论，并根据其对业务的潜在影响选择了九个风险和机会进行更深入的评估，其结果将由相关职能部门负责整合到常规 ERM 流程中。



图 6：美国雅保 ESG 实质性议题分析结果⁴

⁴ 图片来源：美国雅保 2021 年 ESG 报告

为了反映风险管理在公司的重要性，雅保在 2022 年引入了首席风险官的角色，与 公司可持续发展职能部门的成员密切合作，进行 TCFD 情景分析，并将结果整合到公 司的 ERM 计划中。首席风险官还负责 ERM 项目，持续识别和定义可能经常或永久地 显著影响股东价值的风险，包括气候风险。ERM 计划帮助公司评估关键风险，识别差 距，并制定和实施风险缓解工作，然后将这些信息整合到公司的年度和长期规划过程 中。此外，公司还使用定量和定性的因素来评估风险的可能性和严重性，并与大量内 部利益相关者共同测试风险缓解和管理行动。

3. 案例总结

通过对比分析这两家企业的气候风险治理实践，我们可以发现一些共性和差异：

共性方面，两家企业都建立了清晰的 ESG 及气候风险治理架构，制定了明确的战略目标和权责定位。它们都采用情景分析来识别当前和未来的 ESG 及气候风险，并将这些风险管理融入企业文化和日常运营中。此外，两家企业都将 ESG 及气候风险管理纳入高管及员 工的绩效考核，以推动全体员工的积极参与。

差异方面，雅保在高管团队设置和基于 TCFD 的情景分析上表现得更为完善和国际化，在 ISSB 标准的披露上也更为全面。这可能与其作为国际化工巨头，面临更多来自全球投资者和监管机构的压力有关。相比之下，天齐锂业的 ESG 及气候风险治理措施更加“接地气”，其治理架构和模式更贴合中国本土企业的实际情况，因此可能更易于国内企业学习和借鉴。

这两个案例不仅展示了不同行业和地区在应对气候风险方面的独特挑战和创新解决方案，也为其他企业提供了有益的参考。它们的实践表明，无论是新兴的新能源企业还是传 统的化工巨头，通过建立健全的气候风险治理体系，都能较好地应对 ESG 及气候风险，并 实现 ESG 及气候管治对主营业务发展的积极促进作用。

四、企业策略与注意事项

气候变化已成为全球企业面临的重大挑战，有效的气候风险治理不仅关乎企业自身的可持续发展，更是履行社会责任的重要体现。企业通过完善治理架构、加强人才培养与创新激励机制、促进跨界合作，可以全面提升气候风险治理能力，有效应对气候变化带来的挑战，并把握由此产生的机遇。这些策略不仅有助于企业实现可持续发展，还能为整个社会的低碳转型做出积极贡献。

1. 完善治理架构，强化气候风险管理

建立健全的气候风险治理架构是企业应对气候变化的基础。企业可以在董事会下设立专门的气候委员会，由董事与高管共同参与，负责制定气候治理目标，评估企业应对气候变化的总体规划与举措。该委员会应定期审查公司的气候相关信息披露，确保其真实性、准确性和完整性，并使公司的气候披露与治理架构符合监管要求和投资者期待。

同时，企业应将气候风险管理纳入整体战略决策过程。这包括在高管团队和重要业务部门层面引入 ESG 绩效考评指标，将气候相关信息披露质量、碳中和规划落地情况等纳入考核体系。董事会可以制定与公司气候目标直接挂钩的高管薪酬和股权激励计划，如将减排目标完成情况作为高管年终奖和股票期权行权条件之一，从而将气候绩效与高管利益紧密关联。

2. 加强人才培养，创新激励机制

企业应系统性地提升全员气候风险管理能力。这可以通过制定全面的培训计划，组织定期研讨会和交流活动，以及鼓励员工参与外部相关培训和认证来实现。实行岗位轮换制度，让员工接触不同领域的气候风险管理工作，有助于培养复合型人才。在职业发展规划中纳入气候风险管理相关的能力要求，可以引导员工重视并积极投身于企业应对气候变化的工作中。

为激发员工的创新精神和参与度，企业可以设立激励性的管理 KPI 以及专门的气候创新奖项机制。这些奖项应覆盖产品研发、商业模式创新等多个方面，并由 ESG 与可持续发展委员会监督，确保评奖的公正性与权威性。通过定期举办颁奖典礼，企业可以提高员工参与度，同时增强企业在气候行动方面的影响力。CEO 应亲自倡导并推动气候创新文化的建设，在员工晋升过程中重视候选人在推动企业气候行动方面的贡献。

3. 促进跨界合作，加强气候韧性

应对气候变化需要跨行业、跨部门的协作。企业应积极参与行业联盟和政府倡议，与同行分享最佳实践，共同应对气候挑战。与研究机构、非政府组织等建立合作关系，可以帮助企业获取最新的气候风险管理知识和工具，提升自身的气候风险治理能力。企业还应加强与利益相关方的沟通，定期披露气候风险管理进展，保持信息透明度。这不仅有助于提升企业声誉，也能吸引更多的投资者和合作伙伴。更重要的是，量化气候风险，鼓励跨部门合作，整合内部资源

共同应对气候风险挑战。这样可以激发更多创新思维和解决方案，进一步赋能主营业务的发展。

在实施这些策略时，企业需要根据自身规模、行业特点和现有管理体系进行调整，采取分阶段推进的方式。短期内可以着重完善治理架构，中期全面推行人才培养和激励机制，长期则持续优化各项措施，将气候风险管理深度融入企业文化和日常运营中。通过这些系统性的举措，企业不仅能够提升自身的气候风险应对能力，还能为整个社会的低碳转型做出积极贡献。

联系我们：

地址：北京市通州区世界侨商中心 3 号楼 16 层 1604

邮编：101100

传真：+86 (010) - 69553526

网址：www.ifs.net.cn



关注微信公众号
北京绿金院